



- Podľa rozdeľovníka
-

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/linka

Prešov

25726/2026-15.1.2;55202/2026

JUDr. - PhD. Lívia Janková

10. 07. 2026

Vec

Rozhodnutie o odvolaní

Počet príloh: 1

MEDIC PARK III_zrušujúce.pdf

JUDr. Elena Kahancová
Riaditeľ regionálneho úradu

Informatívna poznámka - tento dokument bol podpísaný elektronicky

Rozdeľovník k 25726/2026-15.1.2;55202/2026

MEDIC PARK, s.r.o., IČO: 36461181, Tačevská 43, 08501 Bardejov

JUDr. Lukáš Kišľač, advokát, IČO: 42083591, Weberova 8, 080 01 Prešov

Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 82305 Bratislava - mestská časť Ružinov

AIR - TRANSPORT EUROPE, spol. s r.o., IČO: 00697516, Na letisko, Letisko Poprad-Tatry, 05898 Poprad

Okresný úrad Bardejov, IČO: 00151866, 085 01 Bardejov

SPP - distribúcia, a.s., IČO: 35910739, Mlynské nivy 44/b 44, b, 82511 Bratislava

Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 81715 Bratislava

UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., IČO: 35971967, Ševčenkova 36, 85101 Bratislava

O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 47259116, Pribinova 40, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto

ANTIK Telecom s.r.o., IČO: 36191400, Čárskeho 10, 10, 04001 Košice

Orange Slovensko a.s., IČO: 35697270, Metodova 8, 82108 Bratislava

BARDTERM, s.r.o., IČO: 36476277, Moyzesova 7, 08501 Bardejov

Bardejovský podnik služieb BAPOS, mestský podnik, IČO: 00619621, Štefánikova - Bardejov 786 786, 08501

Telefón

E-mail

Internet

IČO

livia.jankova@stavebnyurad.gov.sk

<https://stavebnyurad.gov.sk/>

54669464



VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE

o odvolaní

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, oddelenie štátnej stavebnej správy ako orgán štátnej správy príslušný podľa ustanovenia § 12 písm. b), § 14 ods. 1 písm. a) a § 84 ods. 4 písm. b) zákona č. 25/2025 Z. z. stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) (ďalej len „*súčasný stavebný zákon*“) a ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „*správny poriadok*“), na základe odvolania spoločnosti **MEDIC PARK, s.r.o., Tačevská 43, 085 01 Bardejov v zast. JUDr. Kišelač, s. r. o., Weberova 8, 080 01 Prešov** (ďalej aj ako „*odvolateľ*“), preskúmal rozhodnutie mesta Bardejov č. ŽP 726/2026 k pôv. ŽP 1459/2025 k pôv. ŽP 1761/2024; ŽP 1995/2023 – ZM k pôv. č. 2523/2022 k pôv. č. 3451/2021 zo dňa 09.03.2026 (ďalej aj ako „*rozhodnutie*“) a rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov **zrušuje** rozhodnutie mesta Bardejov, ako príslušného stavebného úradu č. ŽP 726/2026 k pôv. ŽP 1459/2025 k pôv. ŽP 1761/2024; ŽP 1995/2023 – ZM k pôv. č. 2523/2022 k pôv. č. 3451/2021 zo dňa 09.03.2026 a vec **vracia** správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Mesto Bardejov, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „*stavebný úrad*“), vydalo dňa 09.03.2026 rozhodnutie č. ŽP 726/2026 k pôv. ŽP 1459/2025 k pôv. ŽP 1761/2024; ŽP 1995/2023 – ZM k pôv. č. 2523/2022 k pôv. č. 3451/2021, ktorým podľa § 62 ods. 4 stavebného zákona **zamietlo** žiadosť o stavebné povolenie pre stavbu „POLYFUNKČNÝ DOM – MEDIC PARK III“ na pozemkoch parc. KN-C č. 4886/12 a KN-C č. 4886/192 vedených na LV č. 11419, k. ú. Bardejov (ďalej aj ako „*dotknutá stavba*“) pre stavebníka MEDIC PARK s.r.o., Tačevská 43, 085 01 Bardejov (ďalej aj ako „*stavebník*“).

Proti uvedenému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote podľa § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku stavebník (ďalej aj ako „*odvolateľ*“) odvolanie, v ktorom uviedol, že podáva odvolanie proti rozhodnutiu č. ŽP 726/2026 k pôv. ŽP 1459/2025 k pôv. ŽP 1761/2024; ŽP 1995/2023 – ZM k pôv. č. 2523/2022 k pôv. č. 3451/2021 zo dňa 09.03.2026, pretože ho považuje za nezákonné a vydané predčasne. Uviedol, že stavebný úrad zamietol žiadosť podľa § 62 ods. 4 stavebného zákona, pričom naplnenie dôvodov aplikácie

tohto ustanovenia vôbec z rozhodnutia nevyplýva a celý obsah rozhodnutia je len zhrnutím toho, cit. z odvolania: „...kto čo povedal, či napísal a kto čo doložil do spisu“ a vôbec nie je zrejmé, na základe čoho aplikoval stavebný úrad § 62 ods. 4 stavebného zákona.

V rozhodnutí chýba správna úvaha a zhrnutie skutočností, pre ktoré sa rozhodol stavebný úrad aplikovať § 62 ods. 4 stavebného zákona. Stavený úrad nedefinoval konkrétne osobitné právne predpisy, ktoré majú byť porušené a ktoré poskytujú ochranu verejnému záujmu. Uvádza, že chránený verejný záujem podlieha ochrane stavebného zákona a osobitného predpisu, čo vychádza aj z dikcie ustanovenia § 62 ods. 4 stavebného zákona, čo je v danom ustanovení stavebného zákona vyjadreného spojkou „a“ a teda ochranu verejnému záujmu má poskytovať stavebný zákon a súčasne aj osobitný predpis.

Ďalej cituje § 47 ods. 3 správneho poriadku a rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Sžo 81/2007 zo dňa 16.04.2008, 10Sžo/15/2011 zo dňa 13.07.2011, 5Sžo /81/2010 zo dňa 31.01.2011 a R 3/2014 týkajúce sa náležitosti odôvodnenia rozhodnutia v správnom konaní a napadnutému rozhodnutiu stavebného úradu vytýka jeho nedostatočnosť.

Takisto poukazuje na to, že tvrdenie o existencii aktívnej procesnej prekážky je hrubým porušením práv účastníka konania a že uvedené z ničoho nevyplýva. Cituje rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/174/2013 zo dňa 17.07.2013 a namieta, že sa stavebný úrad nevysporiadal s námietkami účastníkov konania a že Dopravný úrad nie je účastníkom konania, preto sa jeho vyjadreniami vôbec nemal zaoberať a cituje rozhodnutie ÚS SR sp. zn. III. ÚS 351/2016 zo dňa 31.05.2016. Vo vzťahu k uplatneným námietkam uvádza, že nie len že sa s nimi stavebný úrad nevysporiadal, ale mnohé z nich sú len v rovine domnienok a hypotetických úvah bez ich náležitého zdôvodnenia a tiež bez kvalitatívnej úrovne.

Vo vzťahu k stavbe Heliportu uvádza, že stanovisko Dopravného úradu bolo dodané v územnom konaní a aktualizované pri stavebnom konaní ako stanovisko zo dňa 21.03.2023, v ktorom sa jednoznačne konštatuje, že na susednej parcele nie je zriadený Heliport, pričom nebolo začaté ani územné ani stavebné konanie na vybudovanie Heliportu. Podľa stavebníka NsP Sv. Jakuba, n. o., Bardejov so sídlom Sv. Jakuba 2, 085 01 Bardejov (ďalej aj ako „*nemocnica Bardejov*“) nie je pravdepodobne ani spôsobilou organizáciou v zmysle leteckého zákona na prevádzku Heliportu. Stanovisko AIR – Transport Európe spol. s r.o. (ďalej aj ako „*ATE Transport*“) bolo doložené v územnom konaní a keďže nie je účastníkom konania, ako stavebník nebol povinný ho aktualizovať, keďže sa ku konaniu vyjadruje kompetentný Dopravný úrad. Uvádza, že dodal požadovanú výkresovú dokumentáciu pre osadenie vežového žeriavu. Uvádza, že projekt požiarnej ochrany bol potvrdený ORHaZZ dňa 15.06.2023, že vyhovuje pre vydanie stavebného povolenia a bol doložený stavebnému úradu aj skôr v územnom konaní.

Uvádza, že nemenej podstatné je, že dňa 15.03.2021 bolo vydané stavebným úradom rozhodnutie o umiestnení stavby, v ktorom sa jednoznačne konštatuje, že v dotknutom konaní neboli vznesené námietky. List spoločnosti ATE Transport zo dňa 03.10.2025 je podaním, ktorého záver stavebný úrad vyvodzuje len z dohadov a subjektívnych presvedčení pričom dôvodí neodporúčanie výstavby dotknutej stavby skutočnosťou, ktorá sa na nemocnicu Bardejov ani nevzťahuje a uvádza, že z vyjadrení ATE Transport bude nemožná prevádzka VFR - NOC pričom z vyjadrenia Dopravného úradu zo dňa 21.03.2023 vyplýva, že zmenený účel užívania stavby má byť Heliport s prevádzkou VFR - DEŇ. Z ďalších dokumentov vyplýva, že užívanie VFR - NOC už teraz nie je možné, odhliadnúc od výstavby dotknutej stavby.

Uvádza, že stavený úrad nesplnil povinnosti uložené mu odvolacím orgánom v skoršom rozhodnutí o ovolaní, v ktorom zrušil rozhodnutie stavebného úradu o zastavení dotknutého konania, keď sa nevysporiadal s tým, čo mu odvolací orgán určil v skoršom rozhodnutí a opätovne uviedol nesprávne čísla parciel na ktorých sa navrhuje dotknutá stavba. Uviedol, že sa nevysporiadal s námietkami uplatnenými v

konaní a cituje § 66 ods. 1 stavebného zákona. Upozorňuje na to, že rozhodnutie vo veci nebolo vydané v zákonnej lehote. Cituje § 59 ods. 1, 2, a 3 správneho poriadku a navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie alebo zmenil tak, že žiadosti stavebníka vyhovie.

Stavebný úrad listom č. ŽP 726/2026 k pôv. ŽP 1459/2025 k pôv. ŽP 1761/2024 k pôv. ŽP 1995/2023 – ZM k pôv. ŽP 2523/2022 k pôv. ŽP 34451/2021 zo dňa 08.04.2026 označeným ako *Upovedomenie o podaní odvolania v zmysle § 56 (57) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov* doručovaný formou verejnej vyhlášky upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní a o tom, že s jeho obsahom sa môžu oboznámiť na Mestskom úrade v Bardejove, oddelení životného prostredia nazretím do spisu a podľa § 56 správneho poriadku ich vyzval, aby sa k nemu vyjadrili v termíne do 18.05.2026 (vrátane).

Dňa 15.04.2026 bol stavebnému úradu doručený list odvolateľa označený ako *Prípís do konania* zo dňa 09.04.2026 v ktorom uviedol, že dodkladá odpoveď mesta Bardejov zo dňa 27.12.2023 na jeho žiadosť o poskytnutie informácie v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám, ktorú podal v konaní č. ŽP 6666/2023. Ako z nej vyplýva, tak na meste bolo/je vedené konanie pod č. ŽP 6666/2023 stavebné konanie, v ktorom bolo vydané stavebné povolenie na stavbu „*Obnova, stavebné úpravy (rekonštrukcia) a prístavba Pavilónu hlavný monoblok*“ na pozemkoch parc. KN-C č. 2115/1, KN-C č. 2115/10 – objekt so súp. č. 510 a parc. KN-C č. 2115/11 – objekt so súp. č. 3403, vedených na LV č. 6425, k. ú. Bardejov. Uvádza, že na uvedené si dovoľuje poukázať z dôvodu, že ako vyplýva z verejne prístupných zdrojov, tak ide o vybudovanie stavby na pozemku a v blízkosti plánovaného Heliportu. Tým chce poukázať na to, že konanie mesta Bardejov a nemocnice Bardejov javí znaky diskriminačného správania sa, favorizujúceho záujmy len jedného subjektu, ktoré v konečnom dôsledku porušuje princípy voľnej hospodárskej súťaže a realizáciu vlastníckeho práva na jeho neprospech a na jeho škodu.

K dotknutému *prípísu* zo dňa 09.04.2026 sa vyjadril stavebný úrad písomnosťou zo dňa 15.04.2026, v ktorej uviedol, že *prípísom* uvádza odvolateľ vec do omylu a že spis č. ŽP 6666/2023 je spisom týkajúcim sa poskytnutia informácie a nie konaním o vydaní stavebného povolenia a prílohou je grafické znázornenie skutočného osadenia stavby „*Obnova, stavebné úpravy (rekonštrukcia) a prístavba pavilónu hlavný monoblok*“.

K podanému odvolaniu sa listom označeným ako *Vyjadrenie – stanovisko k odvolaniu stavebníka zo dňa 18.03.2026 proti rozhodnutiu zo dňa 09.03.2026* doručeným stavebnému úradu dňa 12.05.2026 vyjadrila účastníčka konania Chanel Sofia Caceresová (maloletá) v zast. matky Zuzany Šinaľovej, Čergovská 79, 086 42 Fričkovce. Vo vyjadrení uviedla, že zákon môže vykladať len Ústavný súd SR a nie advokát a že nesúhlasí s tvrdeniami uvedenými v odvolaní týkajúcimi sa vyjadrení odvolateľa ak uplatneným námietkam v konaní a ich kvalite a odôvodnenosti a že ak mu dá úradník odvolacieho orgánu za pravdu, môže sa dopustiť trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa. Uviedla, že procesná prekážka existuje, lebo na susednom pozemku existuje plocha verejného záujmu a to že nemocnica Bardejov ju bude využívať až teraz, v rámci konania o vydanie stavebného povolenia, súvisí so zmenou kategorizácie nemocníc, ktorá sa dotkla aj dotknutej nemocnice Bardejov, v čoho dôsledku bolo potrebné dovybaviť plochu pre pristátie a odlet vrtuľníkovej zdravotnej služby. Uviedla, že uvedené je prekážkou, čo dokazuje aj účasť zástupcov Dopravného úradu na ústnom konaní, ďalej, že Heliport bude mať ochranné pásma a výstavba nových stavieb sa nesmie v týchto

pásmach povoliť a podľa toho treba posudzovať aj dotknutú stavbu. Vo vyjadrení cituje z vyjadrení ATE Transport, že nebude možná prevádzka na Heliporte v prípade výstavby dotknutej alebo inej stavby v jeho blízkosti, a že procesná prekážka vyplýva z rozhodnutia zo zisťovacieho konania č. OU-BJ-OSZP-2024/004285-015 zo dňa 21.06.2024 právoplatného dňa 26.06.2026, teda vznikla počas prebiehajúceho stavebného konania na dotknutú stavbu. Uviedla, že prístup odvolateľa v stavebnom konaní vo vzťahu k Heliportu je laxný a že je zrejme, že sa nejedná o polyfunkčný dom, ale bytový dom, ktorý nemožno umiestniť na dotknutých parcelách. Uviedla, že konanie by sa malo vrátiť do štádia pred vydaním územného rozhodnutia na dotknutú stavbu.

Podaním doručeným stavebnému úradu dňa 22.05.2026 označeným ako *Vyjadrenie k rozhodnutiu stavebného úradu zo dňa 09.03.2026 a zneniu odvolania žiadateľa zo dňa 18.03.2026* sa vyjadrila k podanému odvolaniu a rozhodnutiu vo veci nemocnica Bardejov a uviedla, že s rozhodnutím súhlasí a že stavebný úrad zohľadnil jej argumenty, ako i argumenty Dopravného úradu. Uviedla, že poskytovanie zdravotnej starostlivosti je verejným záujmom a že ak nová stavba zasahuje do priletových či odletových sektorov nemocničného Heliportu, stavebný úrad má zákonnú povinnosť žiadosť zamietnuť. K podanému odvolaniu uviedla, že jeho odvolanie je snahou o neúspešne zhojenie viacerých nedostatkov na jeho strane a že prevažovali argumenty v jeho neprospech. Žiada aby odvolací orgán rozhodnutie stavebného úradu potvrdil.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaní nerozhodol sám, predložil ho spolu so spisovým materiálom a výsledkami doplneného konania Regionálnemu úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, oddeleniu štátnej stavebnej správy, ako príslušnému odvolaciemu orgánu (ďalej len „*odvolací orgán*“) podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie stavebného úradu v celom rozsahu podľa ustanovení § 59 ods. 1 správneho poriadku a porovnal ho s právnymi predpismi všeobecne záväznými a v tejto veci aplikovateľnými, ako aj s dôvodmi odvolania a zistil nasledovné:

Odvolateľ v postavení stavebníka doručil dňa 15.11.2021 na stavebný úrad žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu „MEDIC PARK III“ na pozemkoch parc. KN – C č. 4886/192, 4886/122 k. ú. Bardejov. Ako susedné stavby alebo pozemky, ktoré sa majú použiť ako stavenisko, uviedol parc. KNC-C č. 2115/1 k. ú. Bardejov zap. na LV č. 6452, k. ú. Bardejov vo vlastníctve nemocnice Bardejov. Ďalej uviedol, že projektantom je Ing. arch. Branislav Bojčík, Sázkavského 11, 085 01 Bardejov a že dotknutá stavba bude uskutočňovaná dodávateľsky. V žiadosti sa uvádza, že ide o polyfunkciu s prevažnou funkciou bývania.

Súčasťou predloženej dokumentácie bolo rozhodnutie o umiestnení stavby zo dňa 15.03.2021, právoplatné dňa 06.04.2021; kópia LV č. 11419 k. ú. Bardejov; svetlotechnický posudok na „Bytový dom – Medic Park III“ zo dňa 05.10.2023; vyjadrenie Orange Slovensko, a.s. zo dňa 27.09.2021; vyjadrenie Proxis, spol. s r.o. zo dňa 12.10.2020; vyjadrenie Okresného úradu Bardejov, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BJ-OSZP-2020/013798-002 k územnému konaniu zo dňa 04.12.2020; vyjadrenie Okresného úradu Bardejov, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BJ-OSZP-2020/013797-002 zo dňa 04.12.2020 k územnému konaniu; stanovisko Okresného úradu Bardejov, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BJ-OSZP-2020/013796-002 zo dňa 09.12.2020 k územnému konaniu; e-mail Air Transport Europe zo dňa 04.03.2021; vyjadrenie Okresného úradu Bardejov, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BJ-OSZP-2021/001291-003 zo dňa 15.03.2021 ako orgánu štátnej vodnej správy; odborné stanovisko E.I.C zo dňa 29.09.2021; vyjadrenie Slovak Telekom, a.s. zo dňa 30.09.2021; stanovisko VVS a.s. zo dňa 05.10.2021; vyjadrenie VSD, a.s.

zo dňa 09.11.2021; vyjadrenie SPP distribúcia, a.s. zo dňa 15.11.2021; stanovisko Okresného riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Bardejove zo dňa 20.09.2021; vyjadrenie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bardejov zo dňa 24.09.2021; záväzné stanovisko mesta Bardejov, odboru rozvoja mesta, oddelenia komunálnych činností a dopravy, referátu dopravy a špeciálneho stavebného úradu zo dňa 31.03.2022; rozhodnutie mesta Bardejov, odboru rozvoja mesta, oddelenia komunálnych činností a dopravy, referátu dopravy a špeciálneho stavebného úradu zo dňa 31.03.2022; stanovisko dopravného úradu zo dňa 21.03.2023; oznámenie NsP Sv. Jakuba, n. o. Bardejov zo dňa 19.01.2023; žiadosť o nahliadnutie do spisu zo dňa 26.05.2023 Chanel Sofiou Caceresovou v. z. Zuzanou Šinaľovou a email zo dňa 05.06.2023; stanovisko Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Bardejove k stavebnému konaniu zo dňa 15.06.2023; nesúhlasné stanovisko NsP Sv. Jakuba. n.o. Bardejov zo dňa 09.06.2023; vyjadrenie NsP Sv. Jakuba, n. o. Bardejov bez uvedenia dátumu; stanovisko Dopravného úradu zo dňa 12.06.2023; vyjadrenie Chanel Sofioe Caceresovou v. z. Zuzanou Šinaľovou zo dňa 15.06.2023.

Stavebný úrad výzvou č. ŽP 3451/2021-V zo dňa 09.12.2021 vyzval stavebníka v súlade s § 90 ods. 1 stavebného zákona, aby v lehote do 60 dní odo dňa doručenia tejto výzvy doplnil podanú žiadosť o vydanie stavebného povolenia o:

- rozhodnutie, resp. záväzné stanovisko cestného správneho orgánu mesta Bardejov,
- svetlotechnické posúdenie vypracované odborne spôsobilou osobou.

Zároveň rozhodnutím č. ŽP 3451/2021-PrK zo dňa 10.12.2021 konanie, v súlade s § 29 ods. 1 správneho poriadku prerušil a podľa § 60 ods. 2 stavebného zákona upozornil stavebníka na následky neodstránenia nedostatkov žiadosti v ním určenej lehote.

Stavebník dňa 04.02.2022 požiadal stavebný úrad o predĺženie lehoty na predloženie požadovaných dokladov.

Stavebný úrad rozhodnutím č. ŽP 2523/2022 k pôv. č. sp. ŽP 3451/2021 zo dňa 11.02.2022, v súlade s § 27 správneho poriadku predĺžil lehotu na predloženie dokladov o 60 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

Následne stavebník dňa 06.04.2022 predložil stavebnému úradu písomnosti požadované vo výzve č. ŽP 3451/2021-V zo dňa 09.12.2021.

Stavebník dňa 28.09.2022 zaslal stavebnému úradu žiadosť, v ktorej stavebný úrad žiada, aby pristúpil k vydaniu stavebného povolenia, nakoľko z jeho strany boli predložené všetky písomnosti požadované stavebným úradom.

V spise sa nachádzajú písomnosti vyhotovené stavebníkom v. z. JUDr. Lukáš Kišeľak zo dňa 20.02.2023:

- podnet na výkon dozoru nad dodržiavaním zákonov adresovaný okresnej prokuratúre Bardejov,
- podnet pre porušenie základných práv nečinnosťou orgánu verejnej správy adresovaný verejnému ochrancovi práv,
- sťažnosť podľa zákona č. 9/2010 Z. z. adresovaná mestu Bardejov,
- podnet na výkon opatrenia proti nečinnosti adresovaný Okresnému úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy listom zo dňa 27.02.2023 odstúpil podnet mestu Bardejov s požiadavkou, aby o stave veci informovalo okresný úrad do 30 dní odo dňa doručenia podnetu.

Následne mesto Bardejov dňa 15.03.2023 listom č. ŽP 3711/2023-ZM zaslalo okresnému úradu odpoveď, v ktorej uviedlo, že urgentný príjem v rámci programu urgentnej medicíny II. musí mať v areáli NsP vhodnú plochu pre pristávanie vrtuľníkov v súlade s vyjadrením Dopravného úradu, v ktorom konzultačná spoločnosť upozornila na potrebu zastaviť, alebo nezačínať akékoľvek práce v okolí stavebnej plochy Heliportu v areáli nemocnice do schválenia procesu. Vzhľadom na uvedené stavebný úrad nepristúpil k vydaniu stavebného povolenia.

V spise sa nachádza upozornenie prokurátora č. Pd 10/23/7701 zo dňa 19.04.2023, z obsahu ktorého vyplýva bezodkladne konať vo veci a žiadosť o predloženie písomného stanoviska Kancelárie verejného ochrancu práv zo dňa 03.05.2023.

Stavebný úrad oznámením č. ŽP 1995/2023-ZM k pôv. č. 2523/2022 k pôv. č. 3451/2021 zo dňa 19.05.2023 oznámil začatie konania a nariadil ústne prerokovanie návrhu spojené s miestnym zisťovaním na deň 15.06.2023. Zároveň upozornil účastníkov konania, že môžu svoje námietky a pripomienky k návrhu uplatniť najneskôr pri ústnom konaní, inak nebude na ne prihliadnuté. V rovnakej lehote oznámia svoje stanoviská dotknuté orgány, inak, podľa § 61 ods. 5 stavebného zákona sa má za to, že ich stanovisko je kladné.

V spise sa nachádzalo stanovisko Ministerstva vnútra SR, oddelenia telekomunikácií a informatiky, ktoré z hľadiska ním sledovaných záujmov nemá pripomienky. Ide o stanovisko výhradne vyjadrujúce sa k existencii zariadení elektronickej komunikácie MV SR a nenahrádza stanoviská iných zložiek MV SR z hľadiska dopravy, vlastníckych vzťahov k dotknutým pozemkom a pod.

Stavebný úrad oznámením č. ŽP 1995/2003 – ZM k pôv. 2523/2023 k pôv. č. 3451/2021 zo dňa 01.06.2023 oznámil opravu zrejmych chýb v písaní.

Stavebný úrad dňa 15.06.2023 uskutočnil ústne konanie spojené s miestnym zisťovaním, z ktorého spísal zápisnicu. Súčasťou zápisnice je prezenčná listina podpísaná prítomnými.

Následne stavebný úrad výzvou č. ŽP 1995/2023-ZM k pôv. č. 2523/2022 k pôv. č. 3451/2021 zo dňa 06.07.2023 vyzval stavebníka, na základe zistenia nových skutočností, na doplnenie žiadosti o vydanie stavebného povolenia o ďalšie doklady taxatívne uvedené v predmetnej výzve do 30 dní odo dňa jej doručenia, konkrétne nový svetlotechnický posudok; stanovisko Dopravného úradu; stanovisko ATE Transport; novú koordinačnú situáciu; vypracovať projektovú dokumentáciu pre novú prístupovú komunikáciu pre hasičskú techniku pre objekt MEDIC PARK III; súhlasné stanovisko vlastníka objektu MEDIC PARK II pre teplovodnú prípojku; súhlasné stanovisko s právom prechodu cez pozemok parc. KN – C č. 2115/1 k. ú. Bardejov; vypracovať nový projekt tak, aby neboli obmedzené parkovacie miesta MEDIC PARK I a II.

Stavebný úrad zároveň uviedol, že rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán v zmysle § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku.

Stavebník sa dňa 23.08.2023 vyjadril k výzve na dodatočné predloženie dokladov a uviedol, že projektant a spracovateľ svetlotechnického posudku doplní projekt o vyjadrenie a odborné stanovisko; že stanovisko Dopravného úradu prikladá a uvádza, že bolo predložené aj v územnom konaní; prekladá stanovisko ATE Transport, novú koordinačnú situáciu, ktorá obsahuje osadenie vežového žeriavu, sklad materiálu, trasu zásobovania; uvádza, že projekt požiarnej ochrany je súčasťou žiadosti o vydanie stavebného povolenia a že vozidlá hasičskej techniky nevchádzajú na pozemky vo vlastníctve nemocnice Bardejov; že teplovodná prípojka pre objekt MEDIC PARK III je napojením na zariadenie vo vlastníctve Bardterm, s.r.o. v objekte MEDIC PARK I., na základe uvedeného nie je potrebný súhlas vlastníkov MEDIC PARK I.; neprechádza a nebude využívať pozemky vo vlastníctve nemocnice Bardejov, nepotrebuje tak ich súhlas s prechodom cez ich pozemky; dopravný projekt a projekt parkovania je súčasťou projektovej dokumentácie pre vydanie stavebného povolenia, rešpektuje všetky potreby parkovania pre MD I a MP II a bol schválený dopravným inšpektorátom Bardejov.

Následne stavebný úrad rozhodnutím č. ŽP 1995/2023 k pôv. sp.: ŽP 2523/2022 a ŽP 3451/2021 zo dňa 25.09.2023, zastavil konanie vo veci stavebníka MEDIC PARK, s.r.o. so sídlom Tačevská 43, 085 01 Bardejov, týkajúce sa povolenia stavby „POLYFUNKČNÝ DOM – MEDIC PARK III“, na pozemkoch parc. KN – C 4886/12 a 4886/192, k. ú. Bardejov s odôvodnením, že stavebník nedoplnil výzvu na dodatočné predloženie dokladov v určenej lehote o nový svetlotechnický posudok, stanovisko Dopravného úradu k stavebnému konaniu a stanovisko ATE Transport k stavebnému konaniu na spevnenú plochu Heliportu v priestoroch nemocnice Bardejov a nepožiadaval stavebný úrad o predĺženie lehoty na ich predloženie.

V spise sa nachádzala žiadosť o predloženie písomného stanoviska – doplnenie kancelárie verejného ochrancu práv zo dňa 23.10.2023 a odpoveď mesta Bardejov zo dňa 27.10.2023 k predmetnej žiadosti.

Následne odvolací orgán na základe podaného odvolania stavebníka v zákonnej lehote rozhodnutie stavebného úradu o zastavení konania mesta Bardejov č. ŽP 1995/2023 k pôv. sp.: ŽP 2523/2022 a ŽP 3451/2021 zo dňa 25.09.2023 (ďalej len „rozhodnutie o zastavení konania“) rozhodnutím č. OU-PO-OVBP2-2024/024631/07996 zo dňa 30.04.2024 podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku zrušil a vec vrátil stavebnému úradu, ako správne orgánu, ktorý ho vydal na nové prejednanie a rozhodnutie (ďalej len ako „*skoršie rozhodnutie o odvolaní*“).

Rozhodnutie o zastavení konania zrušil odvolací orgán z dôvodu procesných pochybení stavebného úradu, neopodstatnenosti zastavenia konania a tiež v odôvodnení vytkol absenciu zákonných náležitostí samotného rozhodnutia o zastavení konania a chybu v písaní v označení dotknutej parcely. Odvolací orgán upozornil stavebný úrad na rozsah podkladov potrebných pre vydanie rozhodnutia vo veci a poučil ho o ďalšom postupe v konaní a to, cit. „*Stavebný úrad je zároveň povinný v opätovnom prejednaní veci opakovane posúdiť požiadavku predloženia vyjadrení a stanovísk uvedených vo výzve na predloženie dokladov zo dňa 06.07.2023, porovnať ich s už predloženými stanoviskami zo strany stavebníka v konaní a potrebu ich predloženia náležite zdôvodniť, keďže v spise sa jednotlivé stanoviská dotknutých orgánov nachádzajú.*“

V čase po vrátení veci stavebnému úradu bolo dňa 13.05.2026 stavebnému úradu doručené podanie nemocnice Bardejov označené ako *Vydanie Rozhodnutia vo verejnom záujme*, v ktorom nemocnica Bardejov uviedla, že dňa 30.04.2024 bolo formou verejnej vyhlášky vydané skoršie rozhodnutie odvolacieho orgánu o odvolaní č. OU-PO-OVBP2-2024/024631/07996, ktorým bolo zrušené rozhodnutie o zastavení konania

ohľadom dotknutej stavby a žiada, aby pri vydaní nového rozhodnutia boli brané do úvahy niektoré dôležité fakty, a to že nemocnica Bardejov má vydané rozhodnutie v zmysle zákona č. 540/2021 Z. z. o kategorizácii ústavnej zdravotnej starostlivosti zo dňa 20.03.2023 ako nemocnica II. úrovne, ďalej rozhodnutie v zmysle Nariadenia vlády SR č. 13/2018 Z. z. zo dňa 10.01.2018 o pevnej sieti poskytovateľov zdravotnej starostlivosti pre Urgentný príjem 1. typu, pričom na základe uvedeného je povinná poskytovať v uvedenom rozsahu zdravotnú starostlivosť v definovanom rozsahu a vo verejnom záujme a neoddeliteľnou súčasťou je aj zabezpečenie spevnenej plochy – Heliportu pre vrtuľníky Vrtuľníkovej záchrannej služby. Uviedla, že dňa 22.02.2021 Dopravný úrad zadefinoval spevnenú plochu – Heliport, ako plochu verejného záujmu a odporúchal, aby účastníkmi konania o umiestnení dotknutej stavby bola nemocnica Bardejov a aj spoločnosť ATE Transport. Ďalej uviedla, že dňa 04.03.2021 vydalo stanovisko ATE Transport ako prevádzkovateľ vrtuľníkovej záchrannej služby, v ktorom navrhoval nepovoliť výstavbu dotknutej stavby a že v skoršom rozhodnutí odvolacieho orgánu o odvolaní zo dňa 30.04.2024 sa spomína vyjadrenie Dopravného úradu v spolupráci s konzultačnou spoločnosťou ULUNTU s.r.o., v ktorom sa upozorňuje na potrebu nezačínať alebo zastaviť akékoľvek práce v okolí spevnenej plochy – Heliportu, do skončenia schvaľovacieho procesu. Nemocnica Bardejov realizuje schvaľovací proces so zriadením úrovňového vnútroštátneho neverejného Heliportu na Ministerstve dopravy a výstavby SR, proces vydania súhlasu pre SR nie je zatiaľ ukončený. Stanovisko ATE Transport zo dňa 04.03.2021 definuje, že ak dôjde k dotknutej stavbe bude požadovať vytýčenie náhradnej plochy pre Heliport a že upozorňuje, že neexistuje žiadne reálne a medicínske zdôvodniteľné miesto pre Heliport v areáli nemocnice Bardejov a projekt je financovaný z prostriedkov Európskej únie. Záverom je, že v prípade, že Heliport nebude realizovaný, nemocnica Bardejov nebude schopná spĺňať podmienky vydaných rozhodnutí a bude prekategorizovaná na nemocnicu I. úrovne, čím by bol závažne porušený verejný záujem. Verí, že mesto Bardejov realizuje odporúčanie Dopravného úradu SR a nepovolí stavbu budov v okolí spevnenej plochy – Heliportu, až do ukončenia schvaľovacieho procesu na vydanie súhlasu so zriadením úrovňového vnútroštátneho neverejného Heliportu nemocnice Bardejov Ministerstvom dopravy a výstavby SR a že sa bude riadiť tým, že spevnená plocha – Heliport je vybudovaná ako plocha verejného záujmu pre vrtuľníky VZS.

Stavebný úrad písomnosťou označenou ako *Vydanie Rozhodnutia vo verejnom záujme – odpoveď* zo dňa 24.05.2024 požiadal nemocnicu Bardejov o predloženie podkladov v zmysle obsahu jej skoršej písomnosti zo dňa 09.04.2024 označenej ako *Vydanie Rozhodnutia vo verejnom záujme*.

Dňa 27.06.2024 boli stavebnému úradu doručené od nemocnice Bardejov dotknuté vyžiadané podklady, a to e-mail spoločnosti ATE Transport adresovaný stavebníkovi zo dňa 04.03.2021 (preposlaný dňa 24.05.2023 nemocnici Bardejov) ako prevádzkovateľa VZS, v ktorom navrhuje nepovoliť výstavbu dotknutej stavby, nakoľko sa výrazne obmedzí letový koridor a ak sa stavebník rozhodne pre výstavbu, budú požadovať vytýčenie novej plochy na pristátie; e-mail Martiny Kužmovej (za Dopravný úrad, pozn. odvolacieho orgánu) označený ako vyjadrenie k PD zo dňa 22.02.2021 adresovaný p. Bojčíkovi – projektantovi stavby, týkajúci sa toho, že povoľovaná dotknutá stavba nespĺňa podmienky na to, aby sa Dopravný úrad musel vyjadrovať k jej PD podľa zákona o civilnom letectve, avšak odporúča, aby účastníkmi konania s ohľadom na plochy verejného záujmu pre vrtuľníky VZS boli aj nemocnica Bardejov a spoločnosť ATE Transport; nariadenie vlády č. 13/2018 Z. z.; rozhodnutie Okresného úradu v Bardejove č. OU-BJ-OSZP-2024/004285-015 zo dňa 21.06.2024 zo zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie; rozhodnutie Ministerstva zdravotníctva SR č. S16669-2023-OKUSN-25 zo dňa 23.10.2023 o zaradí nemocnice do II. úrovne; rozhodnutie PSK č. 06456/2024/OZ-CUP zo dňa 06.05.2024.

Stavebný úrad následne verejnou vyhláškou č. ŽP 1761/2024 k pôv. č. ŽP 1995/2023; ŽP 2523/2022 a ŽP 3451/2021 zo dňa 14.08.2024 oboznámil účastníkov konania s podkladmi rozhodnutia pred jeho vydaním, a to s rozhodnutím Ministerstva dopravy SR č. 03101/2024/OCL/56869 zo dňa 02.07.2024 o udelení súhlasu Ministerstva dopravy SR so zriadením úrovňového vnútroštátneho neverejného Heliportu podľa § 21 ods. 1 zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve udelený Ministerstvom dopravy Slovenskej republiky; rozhodnutím Okresného úradu Bardejov odboru starostlivosti o ŽP č. OU-BJ-OSZP-2024/004285-015 zo dňa 21.06.2024; rozhodnutím Ministerstva zdravotníctva č. S16669-2023-OKÚSN-25 zo dňa 23.10.2023 o zaradení nemocnice Bardejov do II. úrovne; rozhodnutím PSK č. 06456/2024/OZ-CUZP zo dňa 06.05.2024, nariadením Vlády SR č. 13/2018 zo dňa 10.01.2018; dokladom, ktorým je zadefinovanie spevnenej plochy Dopravným úradom SR zo dňa 22.02.2021; stanoviskom AIR TRANSPORT EUROPE Ltd. pôvodne v e-maily zo na 04.03.2021 zasielanému projektantovi stavebníka, preposielaný dňa 24.05.2023 nemocnici Bardejov v ktorom navrhuje nepovoliť dotknutú stavbu .

Dňa 08.06.2025 bol stavebnému úradu doručený e-mail Ing. Stanislava Jančoška, konateľ stavebníka, ktorý uviedol, že by sa chcel oboznámiť so stanoviskom Dopravného úradu, ktoré pravdepodobne stanovilo parametre stavby Heliportu, za účelom zosúladenia ich plánovanej dotknutej stavby s podmienkami určenými pre neverejný Heliport.

Stavebný úrad oznámením č. ŽP 1459/2025 k pôv. ŽP 1761/2024; ŽP 1995/2023 – ZM k pôv. č. 2523/2022 k pôv. č. 3451/2021 zo dňa 02.07.2025 verejnou vyhláškou oznámil začatie doplňujúceho stavebného konania a nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 05.08.2025. Účastníkov konania upozornil, že do podkladov pre vydanie rozhodnutia možno nahliadnuť na stavebnom úrade, a že svoje námietky a pripomienky k návrhu môžu uplatniť najneskôr pri ústnom konaní inak sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prejednávaní územného plánu zóny sa neprihliada a že v rovnakej lehote oznámia svoje stanoviska dotknuté orgány, inak podľa § 61 ods. 5 stavebného zákona sa má za to, že ich stanovisko je kladné. Ak sa niektorý z účastníkov konania nechá zastupovať, predloží zástupca písomnú plnú moc.

Dňa 23.07.2025 bolo stavebnému úradu doručené oznámenie nemocnice o právnom zastúpení a žiadosť o presunutie termínu pojednávania, v ktorom oznámila, že je v konaní právne zastúpená advokátskou kanceláriou BABIN, PETKO & partners, s.r.o. na základe splnomocnenia, ktoré je prílohou. Požiadala o určenie nového termínu ústneho pojednávania z dôvodu prípravy na konanie.

Stavebný úrad oznámením č. ŽP 1459/2025 k pôv. ŽP 1761/2024; ŽP 1995/2023 – ZM k pôv. č. 2523/2022 k pôv. č. 3451/2021 zo dňa 24.07.2025 o začatí doplňujúceho konania a nariadení ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním – zmena termínu, oznámil začatie doplňujúceho stavebného konania a súčasne na prerokovanie návrhu nariadil ústne konanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 17.09.2025 a opätovne účastníkov konania a dotknuté orgány poučil a upozornil v takom rozsahu, ako v predošlom oznámení zo dňa 02.07.2025.

Z doplňujúceho ústneho konania o začatí stavebného konania v zmysle § 61 zákona bola spísaná zápisnica zo dňa 17.09.2025.

Konania sa v zmysle obsahu zápisnice zúčastnili Ing. Stanislav Jančošek za stavebníka, Ing. arch. Branislav Bojčík - projektant, Ing. Rudolf Krajčovič - ATE VZZS, Ing. Irena Majtánová, Martina Kužmová - Dopravný úrad/ŠSD, Michaela Valaštinová - Dopravný úrad/OLST, MUDr. Marián Petko, Jozef Balaščák, Ľuboš Hankovský - nemocnica Bardejov, Mgr. Vladimír Babin - právny zástupca nemocnice Bardejov, Mgr. Ivan Kostura - BAPOS m. p., Ing. Miroslav Kvočka - BARDTERM s.r.o., Marek Hudák, Michal Vančíšin, Martin Jakubov - účastníci konania a Ing. Zdenko Mihalik a Jarmila Guthová - poverení zamestnanci životného prostredia.

Ing. Stanislav Jančošek za stavebníka uviedol, že pred mesiacom sa dopytoval na konanie ohľadom Heliportu a bolo mu povedané, že žiadne konanie ohľadom Heliportu neprebíha a že stavebné konanie je o splnení podmienok pre dotknutú stavbu a nie o nejakých pocitových vyjadreniach a odkázal na stavebný úrad, aby on rozhodol, či podmienky sú alebo nie sú splnené, či sú závažné dôvody na zastavenie stavebného konania a že konanie je zvolané ohľadom stavebného konania pre dotknutú stavbu MEDIC PARK III a nie ohľadom Heliportu.

Ing. arch. Branislav Bojčík - projektant stavby oboznámil prítomných s navrhovanou dotknutou stavbou a uviedol, že konanie trvá už od roku 2020, kedy ešte nebola žiadna požiadavka na Heliport pre nemocnicu Bardejov a bola tam iba spevnená plocha na pristávanie vrtuľníkov, ďalej že kontaktoval Dopravný úrad, spoločnosť ATE Poprad, vedenie nemocnice Bardejov a projektanta prístavby nemocnice a všetci sa vyjadrili, že ide o spevnenú plochu na pristávanie vrtuľníka a nie Heliport a že v zásade pokračovali so stavebným konaním na základe vydaného právoplatného územného rozhodnutia. Podotkol, že spoločnosť ATE Poprad mu oznámila, že majú pôsobnosť na 5 rokov a že o 5 rokov tu nemusia byť a preto žiadne vyjadrenia nebudú vydávať a nie sú účastníkom konania. Uviedol, že pred mesiacom žiadal Dopravný úrad o náletové kužele a podobné veci, ale odpoveď k dnešnému dňu nedostal.

Ďalej zápisnica obsahuje vyjadrenia Ing. Rudolfa Krajčoviča za spoločnosť ATE Poprad, ktorý uviedol, že v tom čase neboli účastníkom konania a k dotknutej stavbe MEDIC PARK III sa nevyjadrovali. Vyjadrili sa k tomu, že pokiaľ tam nejaká taká stavba ako MEDIC PARK III bude, tak musí nemocnica Bardejov hľadať novú plochu na pristávanie vrtuľníkov, lebo dotknutá stavba MEDIC PARK III znemožní bezpečné pristávanie vrtuľníkov pre nemocnicu Bardejov.

Michaela Valaštinová za Dopravný úrad uviedla, že účasť Dopravného úradu na konaní je dôležitá z dôvodu ujasnenia si, aké konanie sa vedie, za akým účelom, a ktorá dokumentácia bude v platnosti, či dokumentácia na dennú prevádzku Heliportu, alebo na prevádzku Heliportu deň a noc aby vedeli ako majú pokračovať v konaní.

MUDr. Marián Petko za nemocnicu Bardejov uviedol, že nemá vedomosť o tom, koho projektant Ing. arch. Bojčík oslovil v roku 2020 o vyjadrenie zo strany nemocnice a tvrdí, že sa jedná o spevnenú plochu vo verejnom záujme, ktorá je tam minimálne 10 rokov a čo sa týka Bardejova, vrtuľníky pristávajú iba na tejto spevnenej ploche, čo potvrdil aj zástupca ATE Poprad a že v roku 2021 sa Dopravný úrad vyjadril, že ide o spevnenú plochu vo verejnom záujme. Ďalej informoval, že v decembri v roku 2021 vstúpil do platnosti nový zákon, kde je definovaná otázka urgentných príjmov v nadväznosti na Heliport, informoval prítomných o novom rozhodnutí druhej úrovne Ministerstva zdravotníctva SR o rozšírení regiónu, kde je povinnosť nemocnice Bardejov zabezpečiť spevnenú plochu v blízkosti nemocnice Bardejov, ďalej o nariadení Vlády SR, že nemocnica Bardejov musí mať urgentný príjem, keďže sa zmenil parameter nemocnice Bardejov a jeho hodnota vzrástla o jeden stupeň a že nie je prípustné, aby Heliport fungoval iba v dennom režime, ale musí fungovať deň - noc, sedem dní v týždni, aby bolo zabezpečené poskytovanie zdravotnej starostlivosti nepretržite a že pri novej kategorizácii sa mení to, že Heliport slúži aj pre prívoz pacientov do nemocnice a neslúži len na plánované odlety do iných nemocníc.

Mgr. Vladimír Babin - právny zástupca za nemocnicu Bardejov uviedol, že nemocnica Bardejov má nesúhlasné stanovisko ohľadom povolenia výstavby objektu MEDIC PARK III, ktoré prezentovala vo svojich troch vyjadreniach a najmä vo vyjadrení zo dňa 09.04.2024, kedy argumentuje, že verejný záujem by mal prevyšovať súkromný záujem. Uviedol, že vníma pasivitu stavebníka, ktorej dôsledkom bolo, že stavebný úrad zastavil konanie v prvom rozhodnutí a poukázal na podstatnú skutočnosť, ktorá je podľa právneho zástupcu veľmi závažná, o ktorej sa hovorí v e-mailovej správe zo dňa 04.03.2021, v ktorej pán Krajčovič z ATE Poprad píše p. Bojčíkovi, že spoločnosť ATE Poprad nesúhlasí s povolením územného konania a navrhuje konajúcemu stavebnému úradu, aby v plnom rozsahu zamietol návrh na vydanie stavebného povolenia.

Ďalej Martin Jakubov - zástupca p. Zuzany Šinaľovej uviedol, že už dnes je nebezpečné pristávanie vrtuľníkov v náletovej zóne v mieste, kde je v súčasnosti vysoká zeleň, t. j. územie, kde má byť umiestnená dotknutá stavba MEDIC PARK III, potvrdil mailovú komunikáciu z roku 2021, ktorá bola prezentovaná právnym zástupcom p. Babinom a že súhlasí s pánom Petkom, že sa jedná o spevnenú plochu verejného záujmu. Vyjadril sa proti výstavbe dotknutej stavby MEDIC PARK III, pričom výstavba parkovísk na danej parcele mu neprekáža, potvrdil, že dnešné konanie je o stavebnom konaní dotknutej stavby MEDIC PARK III, ktorá sa križuje s výstavbou Heliportu už od roku 2020, uviedol, že už pri súčasnom stave kolabuje doprava v mieste navrhovanej stavby, informoval, že po preštudovaní spisu nezistil žiadne námietky zo strany stavebníka objektu MEDIC PARK III ku zmene spevnenej plochy verejného záujmu na Heliport.

Na záver sa uvádza, že vedúci konania poučil účastníkov konania o povinnosti doručiť svoje vyjadrenia - stanoviská do 14 dní, t. j. do 01.10.2025, kde následne tunajší stavebný úrad vydá rozhodnutie do 30 dní, t. j. do 17.10.2025, poďakoval sa účastníkom konania za ich účasť a konanie ukončil.

V spise sa ďalej nachádza samostatné vyjadrenie Dopravného úradu z ústneho konania v ktorom sa uvádza, že Dopravný úrad zašle stanovisko do 14 dní odo dňa ústneho pojednávania a vyjadrenie Mgr. Ivana Kosturu za mestský podnik BAPOS Bardejov, že nemá námietky. Zápisnica nie je podpísaná.

Ďalej je obsahom spisu zápisnica z ústneho doplňujúceho konania o začatí stavebného konania v zmysle § 61 stavebného zákona na dotknutú stavbu, tiež zo dňa 17.09.2025, v ktorej sa uvádza, že sú prítomní noví účastníci a že je potrebné zastaviť konanie s ohľadom na nové skutočnosti. V zápisnici je zachytené vyjadrenie p. Bojčíka, že v minulosti nebola požiadavka Heliportu a že v roku 2020 od kedy prebieha konanie neboli žiadne obmedzenia a neexistoval žiaden Heliport. Ďalej pani Balaščíňová za Dopravný úrad, že dostali žiadosť o zmenu stavby ohľadom Heliportu a nemocnica Bardejov chcela zmeniť prevádzku z dennej na dennú i nočnú. Riaditeľ nemocnice Bardejov p. Petko uviedol, že spevnená plocha sa užíva vo verejnom záujme 10 rokov, že obdržali finančne prostriedky na urgentný príjem spolu s Heliportom a pán Jakubov, že výstavba Heliportu sa križuje s dotknutou stavbou od roku 2020. Dopravný úrad uviedol, že pokiaľ rozhodnutie stavebného úradu nebude právoplatné, ich konanie bude prerušené a stavebný úrad, že vydá rozhodnutie - stanovil lehotu 30 dní do 17.10.2025. Pán Petko ďalej uviedol, že trvá na prevádzke Heliportu 24/7 a že im tieto povinnosti vyplývajú z vyjadrenia ministerstva. P. Jakubov žiada stanovisko RÚVZ. Zápisnica nie je podpísaná.

Súčasťou spisu je podpísaná prezenčná listina z ústneho konania o začatí stavebného konania v mysle § 61 stavebného zákona pre dotknutú stavbu zo dňa 17.09.2025.

Stavebný úrad oznámení č. ŽP 1459/2025 k pôv. ŽP 1761/2024; ŽP 1995/2023 – ZM k pôv. č. 2523/2022 k pôv. č. 3451/2021 zo dňa 22.09.2025 verejnou vyhláškou oznámil vyhotovenie zápisnice a dal

účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k zápisnici zo dňa 17.09.2025, ktorá bola prílohou tohto oznámenia, a to v termíne do 03.10.2025.

Dňa 30.09.2025 bolo stavebnému úradu doručené podanie označené ako *POLYFUNKČNÝ DOM – MEDIC PARK III na pozemkoch KNC parc. č. 4886/122, 4886/192, k. ú. Bardejov – oznámenie o začatí doplňujúceho stavebného konania – odpoveď* zo dňa 29.09.2025 v ktorom Dopravný úrad uviedol, že pozemky na ktorých je umiestnená stavba susedia s pozemkom KN-C č. 2115/1 k. ú. Bardejov, ktorá je vo vlastníctve nemocnice Bardejov a že dňa 15.07.2024 podala nemocnica Bardejov ako navrhovateľ návrh na Dopravný úrad ako špeciálny stavebný úrad príslušný pri stavbách letísk, a to návrh na vydanie povolenia o zmene užívania stavby s označením „Spevnená plocha pre ZZS“. Stavba je postavená na pozemku KN-C č. 2115/1, k. ú. Bardejov a dňom podania bolo začaté konanie o zmene užívania stavby a to tak, že pôvodný spôsob užívania prístupová komunikácia s napojením na MK, spevnené plochy pre ZZS označené ako stavebný objekt SO-601 v rámci stavby „Vybudovanie traktu urgentnej medicíny“, ktorého pôvodný spôsob užívania povolil stavebný úrad mesto Bardejov kolaudačným rozhodnutím ŽP 3721/2020 zo dňa 18.01.2021, právoplatné 25.01.2021 sa navrhuje zmeniť na nový spôsob užívania ako úrovňový vnútroštátny verejný Heliport pre potreby záchrannej zdravotnej služby pre neprístrojové priblíženie podľa pravidiel letu za viditeľnosti vo dne (VFR - DEŇ). Uviedol, že dňa 23.05.2025 mu bol doručený záznam označený ako „Doplnenie podania k č. 21704/2024/ŠSÚ-8“ s odkazom na úložisko, kde je umiestnená nová dokumentácia s názvom „*HELIPORT Nemocnice s poliklinikou sv. Jakuba, n. o. Bardejov*“ vypracovaný Ing. Tomášom Kazdom v marci 2025, ktorá je spracovaná pre využitie Heliportu VFR - DEŇ aj VFR - NOC, pričom je v nej uvedené že plánovaná výstavba povoľovanej dotknutej stavby je zrušená. Pôvodná dokumentácia, ktorá bola súčasťou pôvodného návrhu, bola vypracovaná v januári 2023 a uvažovala iba s prevádzkou VFR - DEŇ. Dopravný úrad ako špecializovaný stavebný úrad je povinný spoľahlivo zistiť stav veci, čo v tejto súvislosti o. i. znamená aj to, či povoľovaná dotknutá stavba bude alebo nebude realizovaná a táto skutočnosť má zásadný vplyv na plánovaný Heliport (prebiehajúce konanie o zmene v užívaní stavby). V prípade, že bude stavba realizovaná, prevádzka na Heliporte by mohla byť povolená iba v režime VFR – DEŇ z dôvodu, že realizácia stavby by mohla ohroziť prevádzku VFR - NOC. Dáva do pozornosti, že z dôvodu blízkosti prípadného budúceho Heliportu môžu pre povoľovanú dotknutú stavbu vzniknúť ním uvedené negatíva, týkajúce sa hluku, pocitu ohrozenia a turbulencií, preto Dopravný úrad o uvedenom odporúča informovať budúcich vlastníkov bytov. V závere uviedol, že toto stanovisko nie je záväzným stanoviskom podľa § 21 ods. 5 zákona č. 25/2025 Z. z. nakoľko dopravný úrad nie je v dotknutom konaní dotknutým orgánom ani účastníkom konania a treba ho považovať len za odporúčajúce.

Dňa 02.10.2025 bolo stavebnému úradu doručené podanie Dopravného úradu zo dňa 01.10.2025 označené ako *POLYFUNKČNÝ DOM – MEDIC PARK III na pozemkoch KNC parc. č. 4886/122, 4886/192, k. ú. Bardejov - oznámenie o vyhotovení zápisnice – odpoveď* v ktorom uviedol, že pojednávajúci sa zúčastnili aj zástupcovia Dopravného úradu v zmysle priloženej prezenčnej listiny a napriek tomu, že nie je účastníkom konania si dovoľuje vyjadriť sa a uvádza, že v zápisnici sú uvedené nesprávne osoby, resp. ich začlenenie v rámci organizácie, že námietka p. Bojčíka, že nedostal odpoveď od Dopravného úradu na jeho žiadosť o náletové kužele nie je pravdivá a odpovedali mu ešte toho dňa, v zápisnici chýba vyjadrenie Ing. Ireny Majtánovej, zástupkyne Dopravného úradu, ktorá uviedla, že výstavba stavby ohrozí bezpečnosť letovej prevádzky na plánovanom Heliporte VFR – NOC a prevádzka Heliportu by mohla byť povolená iba v režime VFR - DEŇ. Uvedenú informáciu vrátane iných pripomienok zaslal Dopravný úrad mestu Bardejov aj v liste č. 20260/2025/ROP-003-P/56439, 62296 zo dňa 29.09.2025.

Dňa 03.10.2025 bolo stavebnému úradu doručené vyjadrenie nemocnice Bardejov označené ako *Vyjadrenie v konaní a k ústnemu prejednaní dňa 17.09.2025*, v ktorom uviedla, že trvá na svojich vyjadreniach, že zásadný princíp konania je verejný záujem 100 000 obyvateľov a že komunikácia medzi ATE Transport a projektantom stavebníka sa nenachádza v spise pri územnom konaní. Navrhuje žiadosť o stavebné povolenie na dotknutú stavbu zamietnuť.

Dňa 03.10.2025 bolo stavebnému úradu doručené vyjadrenie spoločnosti ATE Transport zo dňa 03.10.2025 označené ako *POLYFUNKČNÝ DOM – MEDIC PARK III na pozemkoch KNC parc. č. 4886/122, 4886/192, k. ú. Bardejov - oznámenie o začatí doplnujúceho stavebného konania - odpoveď*, v ktorom uviedol, že ako prevádzkovateľ VZS a ako budúci prevádzkovateľ Heliportu v nemocnici Bardejov uvádza, že stavba zasahuje do priemetu hlavného letového smeru Heliportu (doposiaľ plochy verejného záujmu), čo so sebou prináša bezpečnostné riziká a výstavbu povoloanej stavby neodporúča. Upozorňuje na hluk, vibrácie, turbulencie a zvýšene riziko mimoriadnych udalostí a uvádza, že v prípade výstavby dotknutej stavby a vzniku akejkoľvek škody na majetku alebo zdraví spôsobených príletom vrtuľníka spoločnosť nebude niesť žiadnu zodpovednosť.

Dňa 03.10.2025 bolo stavebnému úradu doručené vyjadrenie Chanel Sofie Caceresovej (maloletá) v zast. matkou Zuzanou Šinaľovou, Čergovská 79, 086 42 Fričkovce označené ako *Vyjadrenie – stanovisko* a uvádza, že je zjavná kolízia Heliportu a stavby a že výstavba Heliportu je vo verejnom záujme, že stavebník do toho času nezabezpečí potrebný zdravotno-hygienický posudok, ktorý vydáva Ministerstvo dopravy SR a vyjadrenie RÚVZ Bardejov je nespotačujúce vzhľadom na špecifický typ konania. Ďalej uvádza riziká spojené s umiestnením a realizáciou stavby v blízkosti Heliportu. Poukazuje na vyjadrenie ATE Transport, že v prípade výstavby dotknutej stavby na navrhovanom pozemku odmieta realizovať lety pre nemocnicu Bardejov z bezpečnostných dôvodov. Rovnako odkazuje na vyjadrenie zamestnankýň Dopravného úradu a nemocnice Bardejov, ktorí opakovane upozornili, že plocha nachádzajúca sa areály nemocnice Bardejov je spevnená plocha vo verejnom záujme, ktorá je tam minimálne 10 rokov a iba na tejto ploche pristávajú vrtuľníky, čo potvrdil aj zástupca ATE Transport. Ďalej poukazuje na vyjadrenie Ing. Bojčika, že do začiatku nevedel, že sa jedná o spevnenú plochu na pristávanie vrtuľníka. Ďalej poukazuje na vyjadrenie Ing. Jančoška, že im bolo oznámené stavebným úradom, že konanie ohľadne Heliportu neprebíha, čo je pochopiteľné, keďže ho realizuje špeciálny stavebný úrad a že v minulosti stavebník nevzniesol námietky proti *Urgentnému príjmu*, ktorého realizácia je spojená aj s leteckým transportom. Tiež je potrebné konštatovať, že z predloženej PD sa stavba nejaví ako polyfunkčný objekt, ale ako bytová budova a že nie sú splnené podmienky na vydanie stavebného povolenia.

Následne stavebný úrad vydal dňa 09.03.2026 rozhodnutie č. ŽP 726/2026 k pôv. ŽP 1459/2025 k pôv. ŽP 1761/2024; ŽP 1995/2023 – ZM k pôv. č. 2523/2022 k pôv. č. 3451/2021, ktorým podľa § 62 ods. 4 stavebného zákona zamietol žiadosť o stavebné povolenie pre stavbu „POLYFUNKČNÝ DOM – MEDIC PARK III“ na pozemkoch parc. C-KN č. 4886/12 a C-KN č. 4886/192 vedených na LV č. 11419, k. ú. Bardejov pre stavebníka. V odôvodnení zhrnul vyjadrenia uplatnené v konaní a ich obsah a následne v „závere“ rozhodnutia uviedol, že zo všetkých vyššie uvedených vyjadrení vyplýva, že dotknutou stavbou „Polyfunkčný dom – MEDIC PARK III“ v navrhovanej podobe a umiestnení bude narušená bezpečnosť prevádzky vrtuľníkovej záchrannej služby a vzhľadom na existenciu aktívnej procesnej prekážky, vzniknutých nových skutočností ako aj vzhľadom

na kolíziu zo záujmami verejného zdravotníctva a leteckej bezpečnosti, stavebný úrad dospel k záveru že v tomto konaní podľa doterajších predpisov § 62 ods. 4 stavebného zákona sú ohrozená verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Súčasťou predloženého spisového materiálu je rozhodnutie o umiestnení stavby zo dňa 15.03.2021, právoplatné dňa 06.04.2021; kópia LV č. 11419 k. ú Bardejov; svetlotechnický posudok na „Bytový dom – Medic Park III“ zo dňa 05.10.2023; vyjadrenie Orange Slovensko, a.s. zo dňa 27.09.2021; vyjadrenie Proxis, spol. s.r.o. zo dňa 12.10.2020; vyjadrenie Okresného úradu Bardejov, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BJ-OSZP-2020/013798-002 k územnému konaniu zo dňa 04.12.2020; vyjadrenie Okresného úradu Bardejov, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BJ-OSZP-2020/013797-002 zo dňa 04.12.2020 k územnému konaniu; stanovisko Okresného úradu Bardejov, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BJ-OSZP-2020/013796-002 zo dňa 09.12.2020 k územnému konaniu; vyjadrenie Okresného úradu Bardejov, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BJ-OSZP-2021/001291-003 zo dňa 15.03.2021 ako orgánu štátnej vodnej správy; odborné stanovisko E.I.C zo dňa 29.09.2021; vyjadrenie Slovak Telekom, a.s. zo dňa 30.09.2021; stanovisko VVS a.s. zo dňa 05.10.2021; vyjadrenie VSD, a.s. zo dňa 09.11.2021; vyjadrenie SPP distribúcia, a. s. zo dňa 15.11.2021; stanovisko Okresného riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Bardejove zo dňa 20.09.2021; vyjadrenie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bardejov zo dňa 24.09.2021; záväzné stanovisko mesta Bardejov, odboru rozvoja mesta, oddelenia komunálnych činností a dopravy, referátu dopravy a špeciálneho stavebného úradu zo dňa 31.03.2022; rozhodnutie mesta Bardejov, odboru rozvoja mesta, oddelenia komunálnych činností a dopravy, referátu dopravy a špeciálneho stavebného úradu zo dňa 31.03.2022; stanovisko Dopravného úradu zo dňa 21.03.2023 adresovaná spoločnosti ULUNTU s. r. o., Veľká Okružná 45, 010 01 Žilina; e-mail spoločnosť ATE Transport zo dňa 04.03.2021 posielaný projektantovi stavebníka a dňa 24.05.2023 preposielaný nemocnici Bardejov, v ktorom navrhuje nepovoliť dotknutú stavbu; e-mail Martiny Kužmovej za Dopravný úrad zo dňa 22.02.2021 adresovaný projektantovi dotknutej stavby; oznámenie nemocnice Bardejov zo dňa 19.01.2023; žiadosť o nahliadnutie do spisu zo dňa 26.05.2023 Chanel Sofiou Caceresovou v. z. Zuzanou Šinaľovou; stanovisko Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Bardejove k stavebnému konaniu č. ORHZ-BJ1-2023/000258-010 zo dňa 15.06.2023; vyjadrenie nemocnice Bardejov bez uvedenia dátumu; stanovisko Dopravného úradu č. 14727/2023/ROP-3 zo dňa 12.06.2023; e-mail zo dňa 19.05.2023 od spoločnosti ATE Transport adresovaný konzultačnej spoločnosti ULUNTU, že navrhuje dotknutú stavbu nepovoliť; žiadosť o doplnenie stanoviska od verejného ochrancu práv zo dňa 23.10.2023 adresovaná stavebnému úradu a jej doplnenie stavebným úradom č. ŽP 1995/2023 – ZM E 51496 dňa 27.10.2023; vyjadrenie Chanel Sofie Caceresovou v. z. Zuzanou Šinaľovou zo dňa 15.06.2023; e-mail stavebníka zo dňa 31.05.2023; e-mail Zuzany Šinaľovej zo dňa 05.06.2023; stanovisko Centra podpory Prešov č. CPPO-OTI-2023/000717-393 zo dňa 30.05.2023; nesúhlasné stanovisko nemocnice Bardejov zo dňa 09.06.2023; podnet stavebníka pre porušenie základných práv v konaní nečinnosťou orgánu verejnej správy zo dňa 20.03.2023 adresovaný verejnému ochrancovi práv; podnet stavebníka na výkon opatrenia proti nečinnosti podľa § 50 správneho poriadku adresovaný Okresnému úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky doručený OÚ Prešov dňa 21.02.2023 a písomnosť Okresného úradu Prešov označená ako *postúpenie* č. OU-PO-OVBP2-2023/19223/36446 zo dňa 27.02.2023 ako reakcia na podnet stavebníka; podnet stavebníka na výkon dozoru zo dňa 20.02.2023 adresovaný Okresnej prokuratúre Bardejov; predloženie spisového materiálu príslušnej prokuratúre stavebným úradom zo dňa 15.03.2023; *upozornenie prokurátora* č. Pd 10/23/7701 zo dňa 19.04.2023; žiadosť č. ŽP 6666/2023 Inf. 68/2023 zo dňa 27.12.2023 o poskytnutie

informácie – odpoveď; rozhodnutie Ministerstva zdravotníctva SR č. S16669-2023-OKUSN-25 zo dňa 23.10.2023 o podmienenom zaradení nemocnice Bardejov do II. úrovne nemocníc; vrátenie zápisnice stavebnému úradu Okresným úradom Prešov, odborom výstavby a bytovej politiky č. OU-PO-OVBP2-2023/46494/122621 zo dňa 14.08.2023 ako reakcia na zaslanie zápisnice z ústneho konania stavebným úradom OÚ Prešov; záznam z nahliadnutia do spisu JUDr. Lukášom Kišľákom dňa 12.02.2024; žiadosť verejného ochrancu práv o predloženie písomného stanoviska adresovaný stavebnému úradu zo dňa 03.05.2023; záznam z nahliadnutia do spisu Ing. Jančošekom Stanislavom zo dňa 18.10.2023; záznam z nahliadnutia do spisu Zuzanou Šinaľovou zo dňa 27.11.2023; rozhodnutie o odvolaní č. OU-PO-OVBP2-2024/024631/07996 zo dňa 30.04.2024, návrh na vydanie povolenia o zmene v užívaní stavby podľa § 85 stavebného zákona podaný nemocnicou Bardejov zo dňa 10.07.2024 spočívajúci v navrhovanej zmene zo stavby „Spevnená plocha pre ZZS“ na „Úrovňový vnútroštátny neverejný heliport pre potreby záchrannej zdravotnej služby pre neprístrojové priblíženie VFR – DEŇ“ bez vyznačenia prijatia príslušným špeciálnym stavebným úradom; rozhodnutie č. 03101/2024/OCL/56869 zo dňa 02.07.2024 o udelení súhlasu Ministerstva dopravy SR zo zriadením úrovňového vnútroštátneho neverejného Heliportu podľa § 21 ods. 1 zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve udelený Ministerstvom dopravy Slovenskej republiky; e-mail stavebníka zo dňa 08.06.2025 adresovaný stavebnému úradu; rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. OU-BJ-OSZP-2024/004285-015 zo dňa 21.06.2024; rozhodnutie Ministerstva zdravotníctva o kategorizácii ústavnej starostlivosti, že nemocnica Bardejov sa zaradzuje do siete nemocníc II. úrovne; rozhodnutie Ministerstva zdravotníctva SR č. S24768-2025-OKÚSN-067 zo dňa 28.08.2025 o zaradení nemocnice Bardejov do siete nemocníc II. úrovne; rukou písané nežurnalizované poznámky stavebného úradu v počte 6 hárkov; úradný záznam z nahliadnutia do spisu Vladimírom Babinom zo dňa 02.09.2025; písomnosť Okresnej prokuratúry Bardejov č. Pd 49/25/7701-8 zo dňa 25.07.2025 označená ako *Podnet na preskúmanie postupu mesta Bardejov ako príslušného stavebného úradu* – vrátenie spisového materiálu s poukázaním na dodržiavanie lehôt v konaní ako i tomu predchádzajúci podnet na výkon dozoru podaný na Okresnú prokuratúru Bardejov dňa 26.06.2025 stavebníkom a predloženie spisového materiálu príslušnej prokuratúre stavebným úradom zo dňa 15.07.2025; zmluva o prevádzke Heliportu medzi nemocnicou Bardejov a ATE Transport podpísaný zmluvnými stranami v mesiacoch august a september 2024; katastrálna mapa územia, upovedomenie o výsledkoch vybavenia podnetu verejného ochrancu práv č. 2143/2023/VOP zo dňa 30.05.2024 a ďalšie podklady v zmysle obsahu tohto rozhodnutia, ktoré sú výslovne uvedené v tomto rozhodnutí.

K postupu stavebného úradu uvádzame:

Podľa § 84 ods. 4 písm. b) súčasného stavebného zákona, *doterajšie predpisy v znení účinnom do 31. marca 2025 sa použijú na vybavenie konania začatého na stavebnom úrade do 31. marca 2025 na žiadosť stavebníka.*

Doterajšími predpismi sa rozumie najmä zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „*stavebný zákon*“) a jeho vykonávacie vyhlášky.

Podľa § 39 ods. 1 stavebného zákona, *v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie vrátane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch*

stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa § 39a ods. 1 stavebného zákona, rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 1 a 2 stavebného zákona, účastníkmi stavebného konania sú:

- a) stavebník,
- b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté,
- c) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu,
- d) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba,
- e) projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

Účastníkmi stavebného konania podľa odseku 1 písm. b) nie sú nájomcovia bytov a nebytových priestorov.

Podľa § 62 ods. 3 stavebného zákona, stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.

Podľa § 62 ods. 4 stavebného zákona, ak by sa uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohroziť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprimerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí, stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie zamietne.

Podľa § 66 ods. 1 stavebného zákona, v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona, ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky pri umiestňovaní reklamných stavieb, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa § 140a ods. 1 stavebného zákona, dotknutým orgánom podľa tohto zákona je a) orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného

predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí, b) obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území, okrem stavby diaľnice alebo rýchlostnej cesty, c) vlastník sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku, poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Podľa § 140 stavebného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Odvolací orgán vo všeobecnosti uvádza, že proces povoľovania výstavby stavby podľa stavebného zákona štandardne prebieha, v zmysle úpravy stavebného zákona, v dvoch štádiách a v rámci dvoch samostatných tomu zodpovedajúcich správnych konaní podľa stavebného zákona.

Odvolací orgán uvádza, že v prvom rade je potrebné stavbu umiestniť v navrhovanom území v súlade so zákonom. Uvedené je predmetom územného konania o umiestnení stavby podľa § 39a stavebného zákona, v rámci ktorého sa skúmajú podmienky v dotknutom území, najmä vzájomné vzťahy medzi už existujúcimi stavbami a potenciálne budúcou stavbou, ktorej umiestnenie sa navrhuje, prípadne kolízie navrhovaného umiestnenia stavby s ochrannými pásmami a inými už existujúcimi verejnými záujmami v území, ktoré môžu byť navrhovaným umiestnením stavby dotknuté. Skúma sa teda umiestnenie stavby v území, o. i. jej výška, možný vplyv na okolie, napr. svetelný vplyv, alebo možnosť prístupu k stavbe a ďalšie skutočnosti spojené s umiestnením stavby v dotknutom území, a to v závislosti od druhu stavby a v zmysle zákona. Uvedené sa posudzuje výhrade v územnom konaní.

Odvolací orgán uvádza, že toho času je vo vzťahu k dotknutej stavbe vydané rozhodnutie o umiestnení dotknutej stavby „Polyfunkčný dom MEDIC PARK III“ č. ŽP 83/2021 zo dňa 15.03.2021 ktorým bolo podľa § 39, 39a stavebného zákona a § 4 vyhlášky MŽP č. 453/2000 Z. z. umiestnená dotknutá stavba a ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.04.2021. V tomto konaní neboli v zmysle jeho obsahu vznesené žiadne námietky a nadobudnutím právoplatnosti sa stalo právne záväzným a spôsobilým vyvolať právny účinok. V stavebnom konaní je stavebný úrad uvedeným rozhodnutím viazaný pričom v stavebnom konaní sa riešia technické otázky týkajúce sa samotnej realizácie stavby, nie otázky týkajúce sa jej umiestnenia. Odvolací orgán ďalej uvádza, že toho času nie je predmetom jeho skúmania zákonnosť územného rozhodnutia o umiestnení dotknutej stavby, ktoré je právoplatné. Odvolací orgán ďalej uvádza, že žiadosť o vydanie stavebného povolenia bola podaná dňa 15.11.2021, teda územné rozhodnutie o umiestnení dotknutej stavby nestratilo platnosť a že nie je možné,

resp. je neprípustné, aby v stavebnom konaní bola žiadosť o vydanie stavebného povolenia zamietnutá z dôvodov týkajúcich sa umiestnenia právoplatne umiestnenej stavby.

K dôvodom na zamietnutie žiadosti o vydanie stavebného povolenia stavebným úradom odvolací orgán ďalej uvádza, že preukázanie ohrozenia verejného záujmu, v čoho dôsledku nie je možné stavbu povoliť, je možné len na základe zákonne relevantného podkladu, ktorým je záväzné stanovisko dotknutého príslušného orgánu vydané podľa osobitného zákona, pričom také záväzné stanovisko s náležitosťami v zmysle zákona v danom prípade v predložennom spisovom materiály absenteuje. Takéto stanovisko musí byť navyše vydané v konaní týkajúcom sa dotknutej stavby a vo vzťahu k nej, nie v konaní týkajúceho sa inej stavby.

Odvolací orgán tiež uvádza, že stavebný úrad oprel svoj záver o vyjadrenia, ktoré nie sú záväznými stanoviskami, niektoré sú dokonca e-mailové, ktoré často ani nie sú adresované stavebnému úradu, pr. e-mail Dopravného úradu (nie spoločnosti ATE Transport, ako uviedol v rozhodnutí stavebný úrad) zo dňa 22.02.2021, ktorý je adresovaný projektantovi stavebníka, nie stavebnému úradu a navyše je potrebné uviesť, že Dopravný úrad, ako dotknutý orgán v oblasti civilného letectva, vo svojich jednotlivých vyjadreniach uplatnených v konaní uvádza, že dotknutá stavba nie je situovaná v zákonom určených ochranných pásmach podľa zákona o civilnom letectve, ani nespĺňa iné podmienky v zmysle tohto zákona na to, aby bol v postavení dotknutého orgánu, teda sa v konaní nevyžaduje osobitné záväzné stanovisko Dopravného úradu podľa leteckého zákona, pričom z jeho vyjadrení vyplýva, že Dopravný úrad má zistiť spoľahlivo, či bude dotknutá stavba realizovaná, t. j. je pravdepodobne v spojení s výstavbou Heliportu, pre ktorého výstavbu môže byť dotknutá stavba prekážkou a nie naopak. Tiež hypoteticky uvádza možný vplyv výstavby dotknutej stavby na Heliport a obmedzenia plynúce z jej výstavby a odporúča, aby boli budúci vlastníci bytov pred kúpou o uvedených skutočnostiach informovaní z dôvodu možných rizík spojených s výstavbou Heliportu a to napr. aj vo vyjadrení č. 147287/2023/ROP-3 zo dňa 12.06.2023 označenom ako „POLYFUNKČNÝ DOM – MEDIC PARK III“ na pozemkoch KN – C par. č. 4886/122 a č. 4886/192, k. ú. Bardejov – oznámenie o začatí stavebného konania stavby – odpoveď zo dňa 12.06.2023 adresovanom stavebnému úradu. Vo vzťahu k vyjadreniam prevádzkovateľa VZS a nemocnice Bardejov stavebný úrad v konaní posúdi, či sú v dotknutom stavebnom konaní účastníkmi konania a či majú právo v konaní uplatňovať námietky a v prípade, že účastníkmi konania sú, má povinnosť sa s ich vyjadreniami vysporiadať ako s námietkami účastníkov konania uplatnených v konaní.

Odvolací orgán uvádza, že absencia negatívneho záväzného stanoviska dotknutého orgánu v súlade so zákonom vo vzťahu k výstavbe dotknutej stavby má za následok nemožnosť subsumovať skutkový stav podľa § 62 ods. 4 stavebného zákona prvého dôvodu na zamietnutie žiadosti o vydanie stavebného povolenia, podľa ktorého, cit.: „...ak by sa uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohroziť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že sporná je tiež možnosť uplatnenia § 62 ods. 4 stavebného zákona v časti cit.: „...alebo neprimerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí“ stavebný úrad žiadosť zamietne, nakoľko rozhodnutie je nedostatočne odôvodnené, resp. rozhodnutie neobsahuje žiadne odôvodnenie, o ktoré by sa mohol dostatočne presvedčivo oprieť výrok rozhodnutia.

V danom prípade sa odvolací orgán prikláňa k obsahu odvolania odvolateľa, že rozhodnutie je súhrnom jednotlivých vyjadrení uplatnených rámci konania, pričom nie je zrejmé, ktorá časť je vlastne obligatórnou súčasťou, ktorou je *odôvodnenie* a rozhodnutie formálne obsahuje cit.: „záver“, čo nie je v súlade so zákonom. Stavebný úrad v rozhodnutí nezdôvodnil prečo a na základe čoho zvýhodnil Heliport a len všeobecne odkázal na vyjadrenia uplatnené v konaní.

V rozhodnutí sa stavebný úrad nevysporiadal ani s otázkou, či je toho času Heliport existujúci, alebo prebieha jeho povoľovací proces, príp. výstavba a to na podklade relevantných podkladov, pričom v prípade, že dotknutá stavba *Polyfunkčný dom - MEDIC PARK III* bola právoplatne umiestnená skôr, čomu nasvedčuje aj obsah spisového materiálu a jednotlivých písomností, **odvolací orgán upozorňuje na tzv. *prioritu v čase, inými slovami výhodu toho, kto skôr príde, teda výstavba Heliportu by v takom prípade bola limitovaná právoplatným umiestnením dotknutej stavby Polyfunkčný dom - MEDIC PARK III a nie naopak***. Stavebný úrad v novom konaní o. i. dostatočne preverí skutkový stav veci a v ďalšom postupe sa bude riadiť názorom odvolacieho orgánu.

Odvolací orgán ďalej upozorňuje stavebný úrad na dôsledné vedenie spisového materiálu a jeho chronologické a logické usporiadanie, resp. usporiadanie jednotlivých listín v ich časovom slede, prípadne na základe vzájomných súvislostí. Ďalej uvádza, že v spisovom materiály sa nachádzajú dve rôzne rozhodnutia vo veci s rovnakým číslom, jedno zo dňa 07.12.2025 a druhé zo dňa 09.03.2026. Uvedené je neprípustné a preskúmavanie spisového materiálu, ktorý dokumentuje konanie je zmätočné a odvolací orgán vychádzal pri ručení toho, ktoré rozhodnutie je predmetom preskúmavania na základe obsahu listín, najmä odvolania odvolateľa, ako aj na základe toho, že rozhodnutie zo dňa 07.12.2025 nebolo doručované (nie je vyznačené doručenie verejnej vyhlášky). Ďalej sa v spisovom materiály nachádzajú dve zápisnice z ústneho konania zo dňa 17.09.2025 a nie je zrejmé, ktorá je právne relevantná a ktorej súčasťou je prezenčná listina z ústneho konania.

Ďalej upozorňuje na prítomnosti listín písaných rukou, ktoré nie sú žurnalizované a z ktorých nie je zrejmé, či môžu mať vplyv na konanie a rozhodnutie vo veci, čo je taktiež dôvodom zmätočnosti spisového materiálu, ktorý dokumentuje preskúmané konanie.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že súčasťou spisového materiálu sú podklady, o ktorých nie je zrejmé, kedy boli doložené do spisového materiálu, čo je dôležité z hľadiska overenia, či mali účastníci konania možnosť oboznámiť sa so všetkými podkladmi, ale aj z dôvodu preukázania postupného formovania si názoru stavebného úradu v jednotlivých časových úsekoch konania a posúdenie zákonnosti jeho postupu.

V novom konaní stavebný úrad zabezpečí vedenie spisového materiálu tak, aby o priebehu konania zadokumentovaného v spisovom materiály nevznikali pochybnosti, ktoré by v danom prípade sami o sebe bez ďalšieho mali za následok zrušenie rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

Odvolací orgán upozorňuje stavebný úrad, že uvedené ustanovenie sa týka podkladov pre vydanie rozhodnutia vo veci, t. j. písomností, ktorých obsah bol podkladom pre rozhodnutie stavebného úradu, teda bol pre vydanie rozhodnutia významný. Uvedené sa netýka podkladov, ktorých obsah je všeobecne dostupný verejnosti v oficiálnych registroch, t. j. napríklad aj právnych predpisov, ktoré sa oficiálne publikujú v Zbierke zákonov SR, a ani tých vyjadrení, ktorých obsah nie je podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci, pričom oboznamovanie s verejne dostupnými informáciami a podkladmi, ktorých obsah nie je pre rozhodnutie vo veci právne relevantný je nadbytočné a v praxi môže založiť rozpor so zásadou procesnej ekonomie.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku, *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnomu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*

S ohľadom na vyššie uvedené ustanovenie správneho poriadku, odvolací orgán uvádza, že vracia stavebnému úradu vec na nové konanie, pričom v novom konaní stavebný úrad vo veci výstavby Heliportu posúdi vec v súlade s právnym názorom odvolacieho orgánu.

V rozhodnutí vo veci samej, v prípade, že bude vydané stavebné povolenie na dotknutú stavbu, sa v súlade so stavebným zákonom vysporiada s námietkami účastníkov konania. Odvolací orgán uvádza, že uvedené nevykonan v tomto rozhodnutí sám, nakoľko vec vracia na nové konanie a rozhodnutie, v ktorom bude stavebný úrad vec opätovne prejednávať a výsledkom bude nové rozhodnutie vo veci, v čoho dôsledku by vysporiadanie sa s námietkami bolo predčasné a nemenej z toho dôvodu, že predmetom preskúmania bolo rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o vydanie stavebného povolenia, ktorým bolo námietkam uplatneným v konaní prakticky vyhovie a odvolací orgán toho času nepreskúmava rozhodnutie o stavebnom povolení, v rámci ktorého je povinnosťou stavebného úradu s námietkami sa vysporiadať a povinnosťou odvolacieho orgánu toho vysporiadanie sa preskúmať. Uvedené je zároveň vysporiadaním sa s námietkou týkajúcou sa vysporiadania sa s námietkami účastníkov konania pričom odvolací orgán tiež uvádza, že pri preskúmaní prvostupňových rozhodnutí postupuje v súlade so zákonom, nie na základe dikcie jednotlivých účastníkov konania.

Odvolací orgán ďalej uvádza, s ohľadom na skoršie rozhodnutie odvolacieho orgánu, ktorým zrušil rozhodnutie o zastavení konania a vec bola vrátená na nové konanie a ktorého obsahom bol stavebný úrad zaviazaný v preskúmanom konaní, že je potrebné sa aj v ďalšom prejednaní veci riadiť jeho obsahom, nakoľko prvostupňové a odvolacie konanie tvoria jeden celok správneho konania týkajúceho sa tej istej veci a správne konanie doteraz nebolo právoplatne ukončené. Odvolací orgán uvádza, že na rozsah podkladov ktoré sú v konaní potrebné upozornil odvolací orgán stavebný úrad už v skoršom rozhodnutí o odvolaní, kedy mu o. i. nariadil vysporiadať sa s požadovanými podkladmi ešte raz, pretože mal za to, že v spise sa všetky potrebné dokumenty nachádzajú, pričom uvedené je odkazom aj na obsah výzvy stavebného úradu na doplnenie podkladov zo dňa 06.07.2023, v ktorej o. i. žiadal od stavebníka aj stanovisko Dopravného úradu a stanovisko ATE Transport.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že po preskúmaní podkladov v spisovom materiáli zistil, že v čase podania žiadosti o stavebné povolenie malo byť súčasťou podanej žiadosti aj vyjadrenie Okresného úradu Bardejov, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BJ-OSZP-2020/013798-002 k územnému konaniu zo dňa 04.12.2020, ktoré sa toho čau v spisovom materiáli nenachádza. Odvolací orgán upozorňuje stavebný úrad aj na chybu v písaní v označení parcely, na ktorej je umiestnená dotknutá stavba, ktorú uvedie v novom konaní správne, t. j. parc. KN-C č. 4886/122, k. ú. Bardejov.

Stavebný úrad v novom konaní opätovne posúdi predložené podklady, vyhodnotí ich potrebnosť, obsah, ako i právnu relevanciu v súlade so zákonom a vydá rozhodnutie zodpovedajúce skutkovému stavu veci a platnej právnej úprave.

Odvolací orgán v zmysle § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, preskúmal zákonnosť postupu stavebného úradu pri vydávaní napadnutého rozhodnutia, porovnal jeho výrok aj odôvodnenie so všeobecne záväznými právnymi predpismi najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku a zistil, že v napadnutom rozhodnutí sú také nedostatky, pre ktoré posúdil jeho postup ako nesprávny.

Vzhľadom na zistené nedostatky v prvostupňovom konaní, stavebný úrad je povinný sa vecou opätovne zaoberať, zistené nedostatky odstrániť a vydať rozhodnutie, ktoré bude v súlade so zákonom.

Vychádzajúc z uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia

Poučenie:

Toto rozhodnutie je v zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní **konečné** a nie je možné proti nemu podať odvolanie. V zmysle § 7 písm. e) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Elena Kahancová
riaditeľka
v zast. **Mgr. Richard Klučár**
vedúci oddelenia štátnej stavebnej správy

Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov. Posledný deň vyvesenia na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov je dňom doručenia. Zároveň bude rozhodnutie zverejnené na webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR so sídlom v Bratislave a na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli (www.cuet.slovensko.sk). Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli mesta Bardejov a na jeho webovom sídle, ak ho má zriadené.

Vyvesené dňa: **13. 07. 2026**

Zvesené dňa:

Pečiatka, podpis: Úrad pre územné plánovanie a výstavbu
Slovenskej republiky
Regionálny úrad pre územné plánovanie
a výstavbu Prešov
Kúpeľná 6663/6, 080 01 Prešov

Pečiatka, podpis:

-5- *M. Kahancová*

Na vedomie:

1. MEDIC PARK s.r.o., Ťačevská 43, 085 01 Bardejov - stavebník, splnomocniteľ
2. JUDr. Lukáš Kišeľak, Weberova 8, 080 01 Prešov, IČO 42 083 591 - splnomocnenec
3. Nemocnica s poliklinikou Sv. Jakuba, n.o., Bardejov, Sv. Jakuba 21, 085 01 Bardejov - splnomocniteľ
4. Advokátska kancelária BABIN, PETKO & partners, s.r.o., Hlavná 2885/29, 080 01 Prešov - splnomocnenec
5. Ing. arch. Branislav Bojčík, Sázavského 11, 085 01 Bardejov - zodpovedný projektant
6. JUDr. Poláková, Kancelária verejného ochrancu práv, Grösslingová 35, 811 09 Bratislava
7. Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava
8. AIR - TRANSPORT EUROPE, spol. s.r.o., Letisko POPRAD - TATRY, 058 98 Poprad
9. OÚ Bardejov, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov
10. OÚ Bardejov, Pozemkový a lesný odbor, Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov
11. Okresná prokuratúra Bardejov, Kellova 7, 085 43 Bardejov
12. VVS, a. s., Závod Bardejov, Duklianska 3, 085 01 Bardejov
13. SPP - distribúcia, a. s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava
14. VSD, a. s., Mlynská 31, 042 91 Košice
15. Ministerstvo vnútra SR, Centrum podpory Prešov, oddelenie telekomunikačných služieb, Štúrova 7, 080 01 Prešov
16. Slovenský pozemkový fond, Búdková cesta 36, 817 47 Bratislava
17. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Bardejove, Štefánikova 685/1, 085 01 Bardejov
18. Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
19. UPC BROADBAND SLOVAKIA s.r.o., Alvinczyho č. 14, 040 01 Košice
20. O2 Slovakia, s.r.o., Pribinova 40, 085 01 Bratislava
21. ANTIK Telecom s.r.o., Čárskeho 10, Košice
22. Proxis, spol. s.r.o., Kláštorská 8, 085 01 Bardejov
23. Orange Slovensko a. s., Metodova 8, 821 09 Bratislava
24. Technická inšpekcia a.s., Južná trieda 95, 040 48 Košice
25. BARDTERM s.r.o., Moyzesova 7, 085 01 Bardejov
26. BARDENERGY, s.r.o., Budovateľská 35, 080 01 Prešov
27. Tepelné hospodárstvo Bardejov, Štefánikova 3862, 085 01 Bardejov
28. BAPOS m. p., Štefánikova 786, 085 01 Bardejov
29. Mesto Bardejov, MsÚ, odd. KČaD, Radničné námestie 16, 085 01 Bardejov
30. TR TECHNIC s.r.o., Lukavica 39, 086 21 Lukavica
31. Rastislav Šoltes, Pod papicrňou 1466/55, 085 01 Bardejov
32. H&I SLOVAKIA, s.r.o., Priemyselná 3748, 085 01 Bardejov
33. Ing. Alena Hudáková, Partizánska 1266/24, 085 01 Bardejov
34. René Adamisin, Rešov 43, 086 21 Lukavica
35. Michal Vangisin, Duklianska 648/18, 089 01 Svidník
36. PhDr. Jan Mika, Kratka 1733/2, 085 01 Bardejov
37. JUDr. Jozef Jaroščák, Tehelná 1576/49, 085 01 Bardejov
38. Alena Koščová, Hviezdoslavova 109/10, 085 01 Bardejov
39. Sofia Chanel Caceresova, Cergovska 79, 086 42 Hertník (v zast. Zuzana Šinal'ová, Čergovská 79, 086 42 Fričkovce)
40. Simona Duhanová, Ťačevská 4006/43, 085 01 Bardejov

41. ZS MONT s.r.o., Priemyselná 1455, 085 01 Bardejov
42. Peter Kaščák, Dlhý rad 1594/18, 085 01 Bardejov
43. Maria Kaščáková, Hertník 130, 086 42 Hertník
44. Terézia Maťašová, Kukorelliho 1587/40, 085 01 Bardejov
45. Mgr. Erik Eller, Tehelná 83, 085 01 Bardejov
46. Melánia Panócová, Sama Chalupku 2746/9, 085 01 Bardejov
47. MUDr. Patrik Mihaľ, Mihaľov č. 3814/54, 085 01 Bardejov
48. PhDr. Renáta Mihaľová, Mihaľov č. 3814/54, 085 01 Bardejov
49. Viliam Smolen, Kúpeľná 3457/43, 085 01 Bardejov
50. Nikola Bartošová, Toplianska 24, 085 01 Bardejov
51. MUDr. Dominika Ľuniková, Hertník 268, 086 42 Hertník
52. Peter Gurský, Ľudovita Štúra 1640/47, 085 01 Bardejov
53. Miroslava Paľová, J. Grešáka 3203/18
54. Ing. Marck Hudak MBA, Pod Lipkou 2824/89, 085 01 Bardejov
55. MUDr. Jana Hudáková, Pri štiepnici 3459/11, 085 01 Bardejov
56. Sláva Hudačková, Nový Sad 930,17, 085 01 Bardejov
57. Mgr. Peter Duhan, A. Svianka 2548/15, 085 01 Bardejov
58. Mesto Bardejov, stavebný úrad, Radničné námestie 16, 085 01 Bardejov – **po nadobudnutí právoplatnosti spolu so spisovým materiálom**

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu	
Názov:	Rozhodnutie o odvolaní
Identifikátor:	25726/2026-15.1.2;55202/2026

Autorizácia elektronického dokumentu	
Dokument autorizoval:	Mgr. Richard Klučár OPRÁVNENIE 1014 Zástupca riaditeľa odboru
Oprávnenie:	Oprávnenie 1014, Zástupca riaditeľa odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Zastúpená osoba:	MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	10.07.2026 14:47:36 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	10.07.2026 12:47:51 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: 25726/2026-15.1.2;55202/2026	

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	JUDr. - PhD. Livia Janková
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Referent
Označenie orgánu verejnej moci:	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky IČO: 54669464
Dátum vytvorenia doložky:	13.07.2026
Podpis a pečiatka:	