



Trnava, 10. 07. 2026
Číslo reg. spisu: 24889/2026-21.1.2.

ROZHODNUTIE

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, konajúci prostredníctvom Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Trnava (ďalej „Regionálny úrad Trnava“) ako príslušný správny orgán podľa ustanovenia § 12 písm. b), § 14 ods. 1 písm. a) a § 84 ods. 9 zákona č. 25/2025 Z. z. stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) (ďalej len „zákon č. 25/2025 Z. z.“), ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), v konaní o odvolaní Michala Danišku, bytom 920 42 Žlkovce 111 proti rozhodnutiu Obce Žlkovce č. 19/2026 – DŠ (548/2025 – DŠ) zo dňa 11. 02. 2026, ktorým bola podľa ust. § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a v súlade s ust. § 46 správneho poriadku povolená stavba „TA_Červeník, Nabíjacie stanice, TS, VNK, VNV“ v kat. území Žlkovce, Ratkovce a Červeník, pre stavebníka Západoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36361518, Čulenova 6, 816 47 Bratislava v zastúpení spoločnosťou LiV-EPL s.r.o., IČO: 35745401, Trenčianska 56/F, 821 09 Bratislava

r o z h o d o l t a k t o :

Regionálny úrad Trnava podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie Michala Danišku, bytom 920 42 Žlkovce 111 zo dňa 20. 03. 2026 **zamiet**a rozhodnutie stavebného úradu Obce Žlkovce č. 19/2026 – DŠ (548/2025 – DŠ) zo dňa 11. 02. 2026 **potvrdzuje**.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím č. k. 19/2026 – DŠ (548/2025 – DŠ) zo dňa 11. 02. 2026 stavebný úrad Obec Žlkovce podľa ust. § 66 stavebného zákona a v súlade s ust. § 46 správneho poriadku povolil stavbu „TA_Červeník, Nabíjacie stanice, TS, VNK, VNV“ v kat. území Žlkovce, Ratkovce a Červeník, pre stavebníka Západoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36361518, Čulenova 6, 816 47 Bratislava v zastúpení spoločnosťou LiV-EPL s.r.o., IČO: 35745401, Trenčianska 56/F, 821 09 Bratislava.

Pre uskutočnenie stavby boli určené záväzné podmienky.

Stavba „TA_Červeník, Nabíjacie stanice, TS, VNK, VNV“ pozostáva zo stavebných objektov:

- SO 01- VN Káblové rozvody - Predmetom stavebného objektu je rozšírenie distribučného VN rozvodu. Rozšírenie VN rozvodu spočíva v rozpojení a demontovaní časti VN vzdušného vedenia linky č. V233 nad diaľnicou D1 (staničenie diaľnice D1 km 68,022). Zostávajúce VN vzdušné vedenie bude na obidvoch koncoch ukončené a ukotvené na nových prechodových stožiaroch označených vo výkresovej časti dokumentácie ako PB č. 1 a PB č. 2. Na prechodové stožiare bude zaústené nové VN káblové vedenie, ktoré slučkováním pripojí navrhované trafostanice na diaľničných odpočívadlách Červeník smer Bratislava a Červeník smer Žilina.
- SO 02 - Trafostanica (Červeník smer Bratislava) - Predmetom stavebného objektu je výstavba novej trafostanice pozostávajúcej z troch samostatne stojacich kioskov od výrobcu HARMIA typ EH. Kiosky budú osadené v tesnej blízkosti vedľa seba podľa výkresovej dokumentácie. V každom kiosku trafostanice je VN rozvodňa riešená kompaktným distribučným rozvádzačom izolovaným vzduchom a s odpínačmi plnenými plynom SF6.
- SO 03 - Trafostanica (Červeník smer Žilina) - Predmetom stavebného objektu je výstavba novej trafostanice pozostávajúcej z troch samostatne stojacich kioskov od výrobcu HARMIA typ EH. Kiosky budú osadené v tesnej blízkosti vedľa seba podľa výkresovej dokumentácie. V každom kiosku trafostanice je VN rozvodňa riešená kompaktným distribučným rozvádzačom izolovaným vzduchom a s odpínačmi plnenými plynom SF6.

Stavba bude umiestnená podľa projektu „Situácia stavby - časť 1“, číslo výkresu 242702-UC0000-04; „Situácia stavby - časť 2“, číslo výkresu 242702-UC0000-05; „Situácia stavby - časť 3“, číslo výkresu 242702-UC0000-06.

Proti uvedenému rozhodnutiu dňa 20. 03. 2026 (elektronicky) a 25. 03. 2026 (osobne) v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie Michal Daniška, bytom 920 42 Žilkovce 111, v ktorom uviedol nasledovné:

„V rámci stanovenej lehoty ako spoluvlastník dotknutého pozemku a účastník stavebného konania podávam odvolanie voči stavebnému povoleniu č. 19/2026 - DŠ (548/2025 - DŠ) zo dňa 11.02.2026 (ďalej len „Rozhodnutie“), ktorým Obec Žilkovce - Spoločný obecný úrad so sídlom v Leopoldove (ďalej ako „Stavebný úrad“) rozhodla, že povoľuje stavbu „TA_Červeník, Nabíjacie stanice, TS, VNK, VNV“ (ďalej len „Stavba“) v kat. území Žilkovce, Ratkovce a Červeník, ktorej navrhovateľom je Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, Bratislava v zastúpení spoločnosťou LiV - EPI, s.r.o., so sídlom Trenčianska 56/F, Bratislava (ďalej len „Navrhovateľ“).

Žiadam, aby odvolací orgán Rozhodnutie zrušil a vec vrátil Stavebnému úradu na nové konanie a rozhodnutie. Nadalej trvám na námietkach vznesených v mojom stanovisku z 07.10.2025.

Odôvodnenie

A.

Stavebný úrad uvádza „Pozemok parc. č. 752/101 E“ KN v kat. území Žilkovce sa nachádza približne vo vzdialenosti 80 m od osi vozovky diaľnice D1. Na základe uvedeného sa pozemok nachádza v ochrannom pásme diaľnice a nie je možné pozemok využiť na iný účel, ako je doteraz využívaný.“ Prezentovaný záver nie je správny a týmto ho namietam. Spôsob užívania pozemku umiestneného v ochrannom pásme diaľnice je obmedzený súhlasom správcu diaľnice,

neznamená to, že nemôže byť využívaný inak než doteraz. Navrhovaná stavba by znamenala dodatočné obmedzenia vlastníckych a užívacích práv, užívanie pozemku by bolo podmienené nielen súhlasom správcu diaľnice ale aj správcu VN vedenia. Aj v prípade súhlasu správcu diaľnice by správca VN vedenia súhlas nemusel udeliť, nakoľko v oboch prípadoch sa posudzujú riziká pre odlišné typy stavieb (diaľnica vs. VN vedenie).

Stavebný úrad hodnotí, že Stavba ako podzemná stavba „ani inak nemôže ovplyvniť využitie pozemku na účel, ktorému je určený.“, a teda Stavebník nemusí preukazovať žiadne právo k dotknutému pozemku.

Stavebný úrad uvádza „Pozemok parc. č. 752/101 E“ KN v kat. území Žlkovce je podľa LV č. 87 vedený ako orná pôda a nenachádzajú sa na ňom žiadne stavby. Z toho dôvodu umiestnením VN vedenia nebude ovplyvnený doterajší spôsob využitia pozemku. Toto hodnotenie je nesprávne a namietam ho. Stavbou bude využitie (aj doterajšie) pozemku jednoznačne ovplyvnené - napr. už len pri výstavbe VN vedenia, jeho údržbe, opravách, prípadnej budúcej likvidácii atď. VN vedenie má byť trasované priamo cez dotknutý pozemok, pričom bude realizovaný napr. výkop, premiestňovanie/odvoz zemin, pohyb stavebných mechanizmov, čím nepochybne dôjde k priamemu obmedzeniu užívania pozemku, devastácii vegetácie a pôdneho života, atď.

Vyššie uvedené dôvody, ktorými Stavebný úrad odôvodnil zamietnutie námietky č. I. z môjho stanoviska z 07.10.2025, preto považujem za irelevantné resp. nedostatočné. Stavebný úrad sa teda s mnou vznesenou námietkou č. I. relevantne nevyšporiadal.

V zmysle čl. 20 ods. 4 Ústavy SR „Vylastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.“ V tomto prípade sa Navrhovateľ snaží s asistenciou Stavebného úradu obmedziť moje vlastnícke právo, pričom neprejavil elementárnu snahu o komunikáciu a dohodu s vlastníkmi, Navrhovateľ ani Stavebný úrad nepreukázali, že zásah do vlastníckych práv sa deje len v nevyhnutnej možnej miere a už vôbec nebol tento zásah do vlastníckych práv kompenzovaný žiadnou, a teda ani primeranou, náhradou. Vzhľadom na uvedené som toho názoru, že Rozhodnutím sú porušované moje ústavné práva.

B.

K námietke č. II Stavebný úrad uviedol, že „sa jedná o námietku, ktorá mohla byť uplatnená v územnom konaní, stavebný úrad na námietku neprihliadol a zamietol ju.“

Až spätne, pri formulovaní tohto odvolania, sa mi podarilo dohľadať (pomocou google, priamo sa mi k nemu z webu obce Žlkovce nepodarilo preklikať) oznámenie o začatí územného konania datované 05.06.2025 a rozhodnutie z územného konania datované 11.07.2025. Obe mali byť doručované účastníkom verejnou vyhláškou. Lenže z uvedených dokumentov nie je žiadnym spôsobom možné identifikovať účastníkov konania. Nie sú uvedení menovite, nie sú uvedené ani dotknuté pozemky, ani nie je priložený aspoň situačný náčrt, z ktorého by bolo možné vyvodiť, ktoré pozemky sú Stavbou dotknuté, a teda kto je účastníkom konania. Ako vlastne potvrdzuje aj Stavebný úrad, jediným možným spôsobom ako zistiť, kto je účastníkom konania, je nahliadnutie do spisu na Spoločnom obecnom úrade v Hlohovci. Dokumenty, ktoré boli zverejnené, sú natoľko informačne strohé, že v žiadnom prípade nemožno považovať ich zverejnenie za doručenie oznámenia o začatí územného konania a rozhodnutia z územného konania účastníkom konania vlastníkom resp. spoluvlastníkom dotknutých pozemkov. Z verejnej vyhlášky musí byť jednoznačne identifikovateľné, komu je určená vo verejnej vyhláške musia byť explicitne vymenovaní adresáti účastníci konania a pozemky dotknuté Stavbou. To sa však nestalo a tak celé územné konanie ako aj v ňom vydané rozhodnutie považujem za nezákonné. Stavebný úrad zvoleným spôsobom zásadne sťažil možnosť, aby sa účastníci konania - vlastníci/spoluvlastníci dotknutých pozemkov dozvedeli o tom, že sú účastníkmi územného konania a mohli tak hájiť svoje práva. Špeciálne s prihliadnutím na to, že spis je prístupný

k nahliadnutiu len v sídle Spoločného obecného úradu v Hlohovci a to len počas stránkových hodín vo vybrané dni (Pondelok 8.00-11.30, 12.30-15.00 hod., Streda 8.00-11.30, 12.30-17.00 hod., Piatok 8.00-11.30, 12.30-14.00 hod.). Pracujúci človek si musí zobrať dovolenku v práci, aby si vôbec overil, či sa ho konanie týka, či je účastníkom konania. Navyše, táto situácia je zhoršená aj vzhľadom na zlú dopravnú dostupnosť mesta Hlohovec v dôsledku všeobecne známeho problému s kolónami a s tým spojeným výrazným zdržaním na moste pri vjazde do Hlohovca.

Identická situácia nastala aj pri zverejňovaní oznamu o začatí stavebného konania pre Stavbu a Rozhodnutia. Ja som si musel zobrať pol dňa dovolenky na nahliadnutie do spisu, aby som vôbec zistil, že dotknutý je aj pozemok v mojom spoluvlastníctve a som účastníkom konania.

Z uvedeného dôvodu namietam, že mi vo vzťahu k územnému konaniu k Stavbe nebolo zákonným spôsobom doručené ani oznámenie o začatí územného konania, ani poskytnutá príležitosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia pred jeho vydaním, ani mi nebolo zákonným spôsobom doručené rozhodnutie z územného konania ku Stavbe. Z uvedeného dôvodu ako aj rovnakých dôvodov, aké namietam v rámci stavebného konania, týmto podávam odvolanie aj voči rozhodnutiu č. 281/2025 - DŠ o umiestnení stavby „TA_Červeník, Nabíjacie stanice, TS, VNK, VNV“, ktorá bude umiestnená v kat. území Žlkovce, Ratkovce a Červeník a ktoré vydal Stavebný úrad dňa 11.07.2025 (ďalej ako „Územné rozhodnutie“).

Žiadam, aby odvolací orgán Územné rozhodnutie zrušil a vec vrátil Stavebnému úradu na nové konanie a rozhodnutie. Žiadam, aby Stavebný úrad v obnovenom územnom konaní prihliadol na všetky moje námietky uvedené v mojom stanovisku zo dňa 07.10.2025.

Rovnako aj v rámci odvolania k Rozhodnutiu namietam, že v rámci stavebného konania ku Stavbe mi zákonným spôsobom nebolo doručené oznámenie o začatí stavebného konania, nebola mi poskytnutá príležitosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia v stavebnom konaní k Stavbe pred jeho vydaním, ani mi nebolo zákonným spôsobom doručené Rozhodnutie. Žiadam, aby Stavebný úrad v stavebnom konaní ku Stavbe prihliadol na všetky moje námietky uvedené v mojom stanovisku zo dňa 07.10.2025.

Zásadne odmietam argumentáciu Stavebného úradu, že som námietku č. II z môjho stanoviska zo dňa 07.10.2025 mal možnosť uplatniť v rámci územného konania a keďže som tak neurobil, v stavebnom konaní na ňu neprihliadne. Opakujem, že o tom, že môj pozemok je dotknutý Stavbou a že som účastníkom územného konania som nebol zákonným spôsobom informovaný, a tak som nemohol brániť svoje práva.

Už len s ohľadom na čl. 20 ods. 4 Ústavy SR si Navrhovateľ nemôže naprojektovať VN vedenie kdekoľvek sa mu zapáči. V prípade, že nedisponuje súhlasom vlastníkov dotknutých pozemkov, obmedziť vlastnícke právo môže len v nevyhnutnej miere. V tomto prípade je zrejmé, že ak by sa aj VN vedenie malo realizovať, je možné ho umiestniť bližšie k existujúcemu vedeniu, čím by vlastnícke právo bolo obmedzené v menšej miere. Teda Stavba, tak ako je navrhnutá, nie je v súlade s ústavnou podmienkou „Vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere“. Týmto sa však Stavebný úrad vôbec nezaoberal.

C.

Namietam, že Stavebný úrad sa relevantným spôsobom nevysporiadal s námietkou č. III z môjho stanoviska zo dňa 07.10.2025. Súčasťou dokumentácie k stavebnému a územnému konaniu je aj technická správa, v ktorej sú uvedené informácie v zjavnom rozpore so skutočnosťou (viď námietka č. III). Tento zjavný rozpor Stavebný úrad vlastne odignoroval.

D.

Namietam, že Stavebný úrad sa s námietkou č. V relevantne nevysporiadal. Pokiaľ má byť nútené obmedzené vlastnícke právo, je to možné len v nevyhnutnej miere. Žiadnym spôsobom nebolo preukázané, že je nevyhnutné pripraviť vlastníkov o zeminu z ich pozemkov. Žiadnym spôsobom nebolo preukázané, že Stavba, tak ako je navrhnutá, bude predstavovať zásah do vlastníckych

práv len v nevyhnutne minimálnej miere. Vlastník pozemku, na ktorom je pôda, ktorý nedal súhlas a jeho vlastnícke právo je nútené obmedzené, ma v zmysle čl. 20 ods. 4 Ústavy SR právo požadovať, aby bola zabezpečená ochrana pôdy pred jej znehodnotením, bez ohľadu na stanovisko odboru pozemkového a lesného. Opatrenia na ochranu pôdy požadované v námietke č. V je bezpochyby možné realizovať, preto v prípade realizácie Stavby musia byť vykonané, inak by išlo o porušenie podmienky, že nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné len v nevyhnutnom rozsahu.

E.

Stavebný úrad uvádza, že súpis dotknutých pozemkov predložený stavebníkom neslúži ako podklad na určenie vlastníctva k pozemkom dotknutým stavbou, a že ako podklad pre identifikáciu vlastníctva k pozemkom a pre vydanie rozhodnutia o stavebnom povolení použil kópie z listov vlastníctva. Namietam, že počas nahliadania do spisu neboli súčasťou spisu listy vlastníctva. Jediná identifikácia vlastníkov v spise bola reprezentovaná súpisom dotknutých pozemkov od stavebníka. Z uvedeného možno vyvodit', že Stavebný úrad vlastne ani nevedel, kto všetko je účastníkom územného a stavebného konania. Tvrdenie Stavebného úradu, že „Konanie bolo oznámené účastníkom konania verejnou vyhláškou v zmysle ust. § 61 stavebného zákona“ rozporujem, ako som už odôvodnil v časti B., keďže zverejnené dokumenty žiadnym spôsobom neidentifikovali účastníkov konania z radov vlastníkov/spoluvlastníkov pozemkov ani dotknuté pozemky.

F.

Vo vzťahu k námietke č. VII z môjho stanoviska z 07.10.2025 a reakcii Stavebného úradu na túto námietku v odôvodnení rozhodnutia namietam:

Stavebný úrad uvádza, že postupoval v zmysle § 61 ods. 3 a 4 stavebného zákona, čo však rozporujem na základe dôvodov detailne uvedených už v bode B. Vo zverejnených dokumentoch nie sú žiadnym spôsobom identifikovaní účastníci konania z radov vlastníkov/spoluvlastníkov dotknutých pozemkov ani dotknuté pozemky. Takéto dokumenty nemožno považovať za doručené vlastníkom/spoluvlastníkom dotknutých pozemkov verejnou vyhláškou.

Argumentácia Stavebného úradu „Celkovo mali účastníci na nahliadnutie do projektovej dokumentácie 18 pracovných dní.“ je úplne scestná a v rozpore s realitou. Ak by aj boli zverejnené korektné verejné vyhlášky s identifikovanými účastníkmi, 15 dní je lehota na doručenie až posledný deň je dňom doručenia. Túto lehotu nemožno považovať za čas, kedy účastníci mali možnosť nahliadnuť do spisu a reagovať. Táto lehota je 15 dní práve preto, že nemožno očakávať, že bežný človek každodenne kontroluje obsah webového sídla obce Žlkovce, úradnú tabuľu atď. A v lehote 7 pracovných dní sú stránkové len 3 dni z pracovného týždňa. Pritom bez nahliadnutia do spisu sa účastník nedozvie nielen o tom, či je účastníkom ale aj o relevantných informáciách o Stavbe. Zo zverejnených dokumentov totiž vlastne žiadne podstatné informácie nebolo možné získať. Naďalej trvám na námietke č. VII a tom, že prístup vlastníkov dotknutých pozemkov k informáciám o Stavbe a efektívnej účasti v súvisiacich konaniach bol a je extrémne sťažený (viď aj argumentáciu v bode B.).

Stavebný úrad ďalej uvádza „Žiadny z ďalších účastníkov konania nevzniesol voči stavebnému povoleniu stavby „TA_Červeník, Nabíjacie stanice, TS, VNK, VNV“ žiadne námietky a pripomienky.“, čo je len ďalším dôkazom o tom, že sa účastníci stavebného konania nedozvedeli o tom, že sú účastníkmi konania a že sú Stavbou dotknuté ich pozemky.“

Stavebný úrad, obec Žlkovce v zmysle ust. § 56 správneho poriadku upovedomil formou verejnej vyhlášky listom č. sp.: 19/2026 – DŠ (548/2025 – DŠ) zo dňa 30. 03. 2026 ostatných účastníkov konania o podaní odvolania a vyzval ich, aby sa k obsahu podaného odvolania vyjadrili v lehote najneskôr do 7 dní odo dňa doručenia upovedomenia.

K obsahu podaného odvolania sa dňa 21. 04. 2026 vyjadril odvolateľ Michala Danišku, bytom 920 42 Žilkovce 111 a uviedol nasledovné:

„Nad'alej trvám na podanom odvolaní. Zároveň uvádzam, že dňa 26.03.2026 mi zamestnanec spoločnosti LiV - EPI, s.r.o. telefonicky explicitne potvrdil, že trasovanie Stavby môže byť upravené tak, aby nezasiahla pozemok v mojom spoluvlastníctve (E KN 752/101) priamo ani svojim ochranným pásmom. Telefonát iniciovala spoločnosť LiV - EPI, s.r.o., pričom uvedenú zmenu trasovania Stavby navrhol priamo zamestnanec spoločnosti LiV - EPI, s.r.o.. Z uvedeného jasne vyplýva, že súčasné trasovanie Stavby, ktoré bez môjho súhlasu (a napriek môjmu explicitnému nesúhlasu) zasahuje pozemok E KN 752/101, je núteným obmedzením môjho vlastníckeho práva, ktoré však nespĺňa ústavnú podmienku nevyhnutnej miery definovanú v čl. 20 ods. 4 Ústavy SR. Uvedené potvrdzuje, že Rozhodnutím sú porušované moje vlastnícke práva garantované Ústavou SR.

Rozhodnutie je teda protiústavné, a preto nad'alej trvám na požiadavke, aby odvolací orgán Rozhodnutie zrušil a vec vrátil Stavebnému úradu na nové konanie a rozhodnutie.“

Stavebný úrad, Obec Žilkovce, o odvolaní nerozhodol ale v súlade s ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku ho spolu so spisovým materiálom, listom č. 19/2026 – DŠ zo dňa 26. 05. 2026, predložil na Regionálny úrad Trnava.

Regionálny úrad Trnava ako príslušný odvolací orgán podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní. Rovnako preskúmal aj postup stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so stavebným zákonom a zákonom o správnom konaní, ako aj vyhláškami a na základe zistených skutočností dospel k záveru, že nie je dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko stavebný úrad postupoval v predmetnom konaní procesne správne a odvolaním napadnuté rozhodnutie vydal na základe dostatočne zisteného skutkového stavu veci a správnej právnej úvahy.

Podľa ustanovenia § 84 ods. 4 písm. b) zákona č. 25/2025 Z. z., sa doterajšie predpisy v znení účinnom do 31. marca 2025 použijú na vybavenie konania začatého na stavebnom úrade do 31. marca 2025 na žiadosť stavebníka.

Doterajšími predpismi sa rozumie najmä stavebný zákon a jeho vykonávacie vyhlášky.

Nakoľko na predmetnú stavbu je vydané právoplatné územné rozhodnutie č. 281/2025 - DŠ zo dňa 29. 05. 2009, ktorého platnosť bola predĺžená rozhodnutím č. 241/2018-0002/SOcÚ zo dňa 11. 07. 2025 (právoplatné 14. 08. 2025), podľa stavebného zákona, Regionálny úrad Trnava následne postupuje podľa stavebného zákona účinného do 31. 03. 2025.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci, ako aj k dôvodom odvolaní Regionálny úrad Trnava uvádza nasledovné:

Dňa 23. 07. 2025 podal stavebník Západoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36361518, Čulenova 6, 816 47 Bratislava v zastúpení spoločnosťou LiV-EPL s.r.o., IČO: 35745401, Trenčianska 56/F, 821 09 Bratislava žiadosť o stavebné povolenie na stavbu „TA_Červeník, Nabíjacie stanice, TS, VNK, VNV“ v kat. území Žilkovce, Ratkovce a Červeník.

Z dôvodu, že návrh neposkytoval dostatočný podklad pre jeho posúdenie, stavebný úrad výzvou č. 548/2025 - DŠ zo dňa 24. 07. 2025 vyzval stavebníka na doplnenie návrhu o konkrétne podklady v lehote do 30. 09. 2025 – právoplatné územné rozhodnutie a stanovisko dotknutého orgánu LESY SR, š.p. k projektovej dokumentácii. Zároveň stavebný úrad vyzval stavebníka na úhradu správneho poplatku v zmysle zákona č. 26/2025 Z.z., položka 60 písm. g) v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Stavebný úrad súčasne konanie rozhodnutím prerušil. Stavebník bol poučený o právnych následkoch nesplnenia výzvy. Požadované doklady boli stavebníkom doplnené 28. 08. 2025.

Stavebný úrad, Obec Žilkovce, listom č.k. 548/2025 - DŠ zo dňa 10. 09. 2025 verejnou vyhláškou oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie stavebného konania na predmetnú stavbu a upustil od ústneho konania. Zároveň upozornil účastníkov konania a dotknuté orgány, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôr do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia, inak sa na ne neprihliadne.

K oznámeniu o začatí konania sa dňa 08. 10. 2026 podalo námietky Občianske združenie Chceme zdravú krajinu v zastúpení riaditeľom Michalom Daniškom a domáhalo sa postavenia účastníka konania podľa ust. § 14 ods. 1 správneho poriadku, pretože by mohlo byť rozhodnutím správneho orgánu dotknuté na svojich právach. Stavebný úrad, Obec Žilkovce, rozhodnutím č. 712/2025 – DŠ zo dňa 15. 10. 2025 rozhodol o nepriznaní postavenia účastníka konania pre Občianske združenie Chceme zdravú krajinu, so sídlom Lermontova 911/3, 811 05 Bratislava. Zároveň prvostupňový stavebný úrad vydal dňa 15. 10. 2025 rozhodnutie č. 548/2025 – DŠ, ktorým prerušil konanie vo veci vydania stavebného povolenia stavby „TA_Červeník, Nabíjacie stanice, TS, VNK, VNV“ v kat. území Žilkovce, Ratkovce a Červeník do doby nadobudnutia právoplatnosti č. 712/2025 – DŠ zo dňa 15. 10. 2025.

Občianske združenie Chceme zdravú krajinu podalo dňa 17. 11. 2025 odvolanie voči rozhodnutiu o nepriznaní postavenia účastníka konania. Odvolací orgán, Regionálny úrad Trnava, odvolanie zamietol a prvostupňové rozhodnutie č. 712/2025 – DŠ zo dňa 15. 10. 2025 potvrdil svojim rozhodnutím č. 21409/2025-21.1.2 zo dňa 04. 12. 2025. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.12.2025.

Dňa 11. 02. 2026 stavebný úrad, Obec Žilkovce, vydal rozhodnutie č. 19/2026 – DŠ (548/2025 – DŠ), ktorým bola v zmysle podľa ust. § 66 stavebného zákona a v súlade s ust. § 46 správneho poriadku povolená stavba „TA_Červeník, Nabíjacie stanice, TS, VNK, VNV“ v kat. území Žilkovce, Ratkovce a Červeník.

Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú na to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely (ustanovenia § 3 ods. 1, 2, 4 a 5 správneho poriadku).

Stavebný úrad postupoval v konaní podľa ustanovenia § 3 ods. 4 správneho poriadku, vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci a v zmysle ustanovenia § 32 ods. 1 správneho poriadku, zistil presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaral potrebné podklady pre rozhodnutie.

Podľa ust. § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ust. § 66 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom povolení určil stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Stavebný úrad postupoval v súlade s uvedenými ustanoveniami.

K dôvodom odvolania Regionálny úrad Trnava uvádza:

Odvolač orgán sa podrobne zaoberal námietkami odvolateľa ohľadne využívania pozemku v ochrannom pásme diaľnice D1 a k zásahom do jeho vlastníckych práv, pričom uvádza, že umiestnenie podzemného vysokonapäťového vedenia (VN) v ochrannom pásme diaľnice D1 na pozemku parc. č. 752/101 – register „E“ v katastrálnom území Žilkovce je plne prípustné. Cestné ochranné pásmo podľa ustanovenia § 11 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov totiž nezakazuje umiestňovanie líniových stavieb a navrhovateľ v konaní riadne doložil súhlasné vyjadrenie správcu diaľnice. Vzhľadom na to, že ide o podzemnú stavbu, ktorá po uvedení terénu do pôvodného stavu nijako neobmedzí poľnohospodárske využívanie parcely, nespôsobuje toto umiestnenie nezákonný zásah do vlastníckych práv odvolateľa a pri povoľovaní sa uplatňuje osobitný režim preukazovania práv k pozemku.

Podľa ustanovenia § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona v znení neskorších predpisov sa pod pojmom iné práva k pozemkom a stavbám, použitým v spojení s vlastníckymi alebo inými právami, rozumie podľa povahy prípadu aj právo vyplývajúce z iných právnych predpisov. Iným právnym predpisom je v tomto prípade zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o energetike“). Pokiaľ špeciálny predpis obsahuje odlišnú právnu úpravu, teda upravuje určité špecifické otázky, má ako lex specialis vždy prednosť pred všeobecným právnym predpisom. V ustanovení § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona je výslovne zakotvené, že pod iné práva patrí aj právo vyplývajúce z osobitných predpisov, čím zákonodarca priamo odkazuje na zákon o energetike vo vzťahu k všeobecnej úprave stavebného zákona. Zákon o energetike má preto v otázke preukázania iného práva k pozemkom v tomto konkrétnom územnom konaní aplikačnú prednosť.

Z uvedeného vyplýva, že oprávnenia na zriadenie a prevádzkovanie energetických stavieb, ako aj na vstup na dotknuté nehnuteľnosti, vznikajú navrhovateľovi priamo zo zákona. Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a), f) a g) zákona o energetike je držiteľ povolenia oprávnený v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme vstupovať na cudzie pozemky a zriaďovať na nich elektroenergetické zariadenia distribučnej sústavy. Podľa ust. § 11 ods. 7 a 8 zákona o energetike

vzniká k dotknutým nehnuteľnostiam priamo zo zákona vecné bremeno zodpovedajúce obmedzeniu užívania nehnuteľnosti.

Stavebník - spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. je držiteľom povolenia na podnikanie v energetike podľa zákona o energetike, čo je preukázané zápisom do obchodného registra a ako držiteľ povolenia (alebo ním poverená osoba) je v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. f) zákona o energetike oprávnený v nevyhnutnom rozsahu a vo verejnom záujme vykonávať na cudzích nehnuteľnostiach povolenú činnosť, konkrétne je oprávnený na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia obce zriaďovať elektrické vedenie a elektroenergetické zariadenie prenosovej sústavy a distribučnej sústavy.

Odvolací orgán uvádza, že oprávnenia vyplývajúce zo zákona o energetike sú zákonnými vecnými bremenami a postačujú na preukázanie iného práva k pozemku v zmysle ust. § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona. Režim zákonných vecných bremien nie je totožný s režimom zmluvných vecných bremien, pretože sa riadia zvláštnou úpravou. Podstata zákonných (legálnych) vecných bremien spočíva v tom, že ide o verejnoprávne obmedzenie vlastníckeho práva, teda vymedzenie obsahu vlastníckeho práva prostredníctvom predpisu verejného práva. Tieto zákonné vecné bremená predstavujú verejnoprávne obmedzenie vlastníckeho práva v nadväznosti na ust. § 123 Občianskeho zákonníka, ktorý limituje oprávnenie vlastníka „medzami zákona“. Obsahom zákonných vecných bremien je najmä právo zriaďovať na cudzích pozemkoch rôzne siete, vstupovať na cudzie pozemky s cieľom údržby týchto sietí a pod.

Odvolací orgán v nadväznosti na uvedené uvádza, že nakoľko navrhovaná inžinierska líniová stavba svojím charakterom spĺňa základné predpoklady verejného záujmu, pre preukázanie oprávnenia k cudzím nehnuteľnostiam je možné uplatniť „iné právo k pozemkom“, vyplývajúce v zmysle ust. § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona z iných právnych predpisov z ustanovenia § 11 zákona o energetike, a preto sa na umiestnenie predmetnej inžinierskej líniovej stavby „TA_Červeník, Nabíjacie stanice, TS, VNK, VNV“ v kat. území Žilkovce, Ratkovce a Červeník nevyžaduje výslovný súhlas vlastníkov a spoluvlastníkov predmetnou stavbou dotknutých pozemkov.

Na základe uvedeného odvolací orgán námietky odvolateľa zamietol.

V súvislosti s námietkou odvolateľa týkajúcou sa dodržania vzájomného odstupu podzemných vedení a šírky ochranného pásma (odstup 1 meter od existujúcich sietí) odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový stavebný úrad postupoval správne, ak túto námietku zamietol. Trasa predmetnej líniovej stavby bola právoplatne schválená v predchádzajúcom územnom konaní územným rozhodnutím obce Žilkovce č. 281/2025-DŠ zo dňa 11.07.2025. Podľa ust. § 61 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom konaní stavebný úrad neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní. Námietky smerujúce voči samotnému trasovaniu a priestorovému usporiadaniu vedenia mal odvolateľ uplatniť v územnom konaní, v ktorom sa umiestnenie stavby definitívne riešilo.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že stavebný úrad nie je projektantom stavby a v zmysle stavebného zákona posudzuje predloženú projektovú dokumentáciu z hľadiska splnenia všeobecných technických požiadaviek na výstavbu a stanovísk dotknutých orgánov. K predloženej projektovej dokumentácii bolo vydané záväzné a súhlasné stanovisko vlastníka dotknutej energetickej infraštruktúry (Západoslovenská distribučná, a.s.) zo dňa 09.02.2026, a to bez akýchkoľvek pripomienok či obmedzení. Ak príslušný správca siete a odborne spôsobilý projektant v projekte garantujú technickú bezpečnosť a súlad s technickými normami pri navrhovanom odstupe 1 meter, stavebný úrad nemá zákonnú oporu na to, aby stavebníka nútil

meniť parametre projektu a trasovať vedenie inak, než určuje schválená dokumentácia. Prvostupňový úrad preto nepochybil, ak sa plne stotožnil so súhlasným vyjadrením správcu siete a námietku odvolateľa vyhodnotil ako neopodstatnenú.

Odvolateľ vo svojom podaní ďalej namieta nezákonnosť predchádzajúceho územného konania a v ňom vydaného územného rozhodnutia č. 281/2025-DŠ zo dňa 11. 07. 2025, pričom žiada jeho zrušenie. Nezákonnosť odvodzuje od skutočnosti, že verejné vyhlášky v územnom aj stavebnom konaní neobsahovali menovitý zoznam účastníkov a dotknutých pozemkov, čím mu bolo znemožnené dozvedieť sa o konaniach bez nutnosti čerpania dovolenky a komplikovaného cestovania do sídla Spoločného obecného úradu v Hlohovci cez dopravne preťažený mestský most. Zároveň namieta porušenie čl. 20 ods. 4 Ústavy SR, nakoľko projekt podľa neho neobmedzuje jeho vlastnícke právo v nevyhnutnej miere a vedenie mohlo byť trasované bližšie k existujúcim sietiam.

Odvolací orgán po preskúmaní spisového materiálu vyhodnotil tieto procesné námietky ako neopodstatnené. Predmetom tohto odvolacieho konania je výlučne preskúmanie prvostupňového stavebného povolenia. Územné rozhodnutie č. 281/2025-DŠ zo dňa 11. 07. 2025 nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 08. 2025. V zmysle ustálenej judikatúry správnych súdov a zásady prezumpcie správnosti správnych aktov je právoplatné rozhodnutie správneho orgánu záväzné a v stavebnom konaní už nemožno preskúmať alebo rušiť akty vydané v predchádzajúcom samostatnom konaní. Odvolací orgán v stavebnom konaní nemá kompetenciu vystupovať ako orgán obnovy konania alebo mimoodvolacieho orgánu voči územnému rozhodnutiu. Požiadavka odvolateľa na zrušenie územného rozhodnutia v rámci tohto odvolacieho konania je preto právne neprípustná.

K forme a zákonnosti doručovania verejnou vyhláškou odvolací orgán uvádza, že stavebný úrad postupoval plne v súlade s ust. § 36 ods. 4 stavebného zákona v spojení s ust. § 61 ods. 4 pre stavebné konanie, podľa ktorého ak sa v územnom alebo stavebnom konaní uplatňuje postup pre líniové stavby alebo stavby s mimoriadne veľkým počtom účastníkov konania, začatie konania a rozhodnutie sa účastníkom doručuje formou verejnej vyhlášky podľa ust. § 26 správneho poriadku. Právne predpisy explicitne nevyžadujú, aby text verejnej vyhlášky pri líniových stavbách (ktoré v tomto prípade prechádzajú tromi katastrálnymi územiaми: Žilkovce, Ratkovce a Červeník) obsahoval menný zoznam stoviek účastníkov alebo parcelné čísla všetkých dotknutých pozemkov. Účelom verejnej vyhlášky je identifikovať konanie názvom stavby a označením stavebného úradu. Informácia, že detailná dokumentácia a súpis pozemkov sú k nahliadnutiu v spise, plne zodpovedá zákonným požiadavkám. Subjektívne prekážky odvolateľa (pracovná vyťaženosť, potreba čerpania dovolenky, stanovené úradné hodiny Spoločného obecného úradu či dopravná situácia na vjazde do mesta Hlohovec) nemajú vplyv na zákonnosť procesného postupu úradu. Práva odvolateľa neboli skrátené, čo dokazuje aj skutočnosť, že dňa 03. 10. 2025 do spisu úspešne nahliadol a v zákonnej lehote podal námietky.

K namietanému porušeniu čl. 20 ods. 4 Ústavy SR a princípu proporcionality zásahu odvolací orgán uvádza, že umiestnenie líniových energetických stavieb sa riadi osobitným zákonom o energetike. Podľa ust. § 11 tohto zákona je výstavba elektroenergetických rozvodov stavbou vo verejnom záujme. Posúdenie optimálneho trasovania z hľadiska technických parametrov, ochranných pásiem, križovania iných sietí a konfigurácie terénu je záležitosťou odbornej projektovej činnosti a dotknutých orgánov. Trasa bola definitívne stabilizovaná v územnom konaní. Podľa ust. § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad v stavebnom konaní neprihliada na námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní. Keďže otázka umiestnenia stavby a miera zásahu do územia bola predmetom územného konania, stavebný úrad správne na túto opätovnú námietku v stavebnom konaní neprihliadol. K ním navrhovanému posunu o 1 meter bližšie k existujúcemu vedeniu navyše z technického hľadiska chýba súhlas správcu distribučnej siete, pričom predložený projekt bol schválený bez pripomienok zo strany

Západoslovenskej distribučnej, a.s. dňa 09. 02. 2026. K porušeniu ústavných práv odvolateľ a preto nedošlo.

Odvolateľ ďalej namieta, že stavebný úrad sa v rozhodnutí relevantným spôsobom nevysporiadal s námietkou v jeho pôvodnom stanovisku zo dňa 07. 10. 2025, kde namietal: „Situčné nákresy jasne uvádzajú výrub lesného porastu v páse 280 m dlhom a 2 m širokom. V časti 2.3.1.1. a 2.3.1.2 ani na inom mieste technickej správy však o tomto výrube nie je žiadna zmienka. Technická správa spomína len ochranu drevín v trase výkopu mimo lesa, nie však v lesnom poraste. Neuvádza, koľko a akých drevín ma byť odstránených kvôli Stavbe celkovo (mimo lesa aj v lesnom poraste). Tieto údaje žiadam doplniť spolu s informáciou, ako má byť naložené s odstránenými drevinami. Už len tento plánovaný pásový výrub je v priamom rozpore s tvrdením uvádzaným v časti 2.3.1.2 „Celkové riešenie stavby je ponímané v zmysle nezasahovania do životného prostredia a nenarušovania prírody.“ ako aj „Priestranstvá a plochy dotknuté stavbou dá (investor) do pôvodného stavu“. Ťažko možno uviesť do pôvodného stavu plochu, kde pôvodne rástol les a tento bol vyrúbaný.“ Prvostupňový stavebný úrad túto námietku odmietol s odkazom na ust. § 140b ods. 6 stavebného zákona a s odôvodnením, že samotné povolenie výrubu drevín nie je predmetom tohto stavebného konania. Poukázal na to, že príslušným orgánom na povolenie výrubu cestnej zelene a lesných porastov je Ministerstvo dopravy SR, ktoré vo veci vydalo samostatné právoplatné rozhodnutie č. 17399/2025/SCDPK/59523 zo dňa 09. 07. 2025.“

Odvolací orgán k uvedenému uvádza, že namietaný nedostatok textovej časti technickej správy nespôsobuje nezákonnosť alebo nepreskúmateľnosť stavebného povolenia. Pre samotnú realizáciu stavby a posúdenie jej vplyvu na dotknuté územie je rozhodujúca grafická časť projektovej dokumentácie (koordinačná situácia), ktorá je pre stavebníka záväzná a jednoznačne definuje priestorové usporiadanie stavby vrátane stretov s existujúcou zeleňou v dĺžke 280 m a šírke 2 m. Vo výkresovej časti dokumentácie sú explicitne naznačené výrubu náletových drevín, ktoré sa nachádzajú v koridoroch existujúcich VN a NN káblových vedení, prípadne VN vzdušného vedenia, pričom nové VN zemné káblové vedenie bude položené paralelne do tohto koridoru.

Projektová dokumentácia, v textovej časti v kapitole 2.3.1.2 Opatrenia pre ochranu drevín v trase výkopu, jasne špecifikuje, že rozsah zásahu do porastov drevín je obmedzený na nevyhnutné minimum a trasa je navrhnutá tak, aby boli dotknuté porasty v maximálnej možnej miere ponechané. V miestach stretu projekt predpisuje vedenie trasy v minimálnej vzdialenosti 2,5 m od porastov, prípadne ich križovanie riadenými pretlakmi bezvýkopovou technológiou.

Pre prípady, kedy káblová trasa prechádza v tesnej blízkosti stromov rastúcich mimo lesa a hrozilo by ich poškodenie mechanizmami, technická správa nariaďuje realizáciu výkopov a pokládky ručným spôsobom a ukladá povinnosť postupovať podľa STN 83 7010:4/2005 (Ochrana prírody - Ošetrovanie, udržiavanie a ochrana stromovej vegetácie). Stavebník je podľa schválenej dokumentácie povinný zabezpečiť komplexnú ochranu zostávajúcich drevín pred poškodením a zničením, čo zahŕňa ochranu celého koreňového priestoru pred zhutnením mechanizmami vo vzdialenosti min. 2,5 m od kmeňa, ochranu kmeňa odebnením do výšky minimálne 2 m (bez poškodenia stromu a mimo koreňových nábehov) a ochranu koruny vyviazaním konárov. Realizačné práce v tomto úseku sú navyše obmedzené na obdobie mimo hniezdzenia vtáctva a projekt zakazuje použitie invázných druhov rastlín v prospech geograficky pôvodných druhov v súlade so zákonom č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.

Samotný proces posúdenia a povolenia výrubu drevín a lesných porastov podlieha samostatným konaniam podľa osobitných predpisov. Podmienka uviesť priestranstvá do pôvodného stavu sa viaže na terénne, stavebné a zemné úpravy po uložení podzemného

káblového vedenia (zahrnutie výkopu ryhy, úprava povrchu pôdy), nie na okamžitú obnovu vzrastlého lesného porastu, ktorého dočasný výrub bol povolený príslušným orgánom ochrany prírody a lesného hospodárstva. Stavebník je povinný pri realizácii výkopových prác a nakladaní s vyťaženou drevnou hmotou postupovať v prísnom súlade s podmienkami týchto záväzných stanovísk a s citovaným rozhodnutím Ministerstva dopravy SR. Prvostupňový úrad preto nepochybil, keď schválil predloženú projektovú dokumentáciu, pričom namietaný nesúlad textovej časti s grafickou časťou nemá vplyv na zákonnosť samotného stavebného povolenia a námietku zamietol.

V súvislosti s námietkou odvolateľa týkajúcou sa ochrany poľnohospodárskej pôdy pred degradáciou, v ktorej žiada určiť presné technologické postupy pri zemných prácach (najmä dôsledné oddelenie pôdnych vrstiev, ochranu humusového horizontu, zákaz znečistenia pôdy odpadom) a podmieňuje odvoz prebytočnej zeminy súhlasom vlastníka, odvolací orgán uvádza:

Prvostupňový stavebný úrad námietku zamietol s odkazom na to, že príslušným orgánom ochrany poľnohospodárskej pôdy je Okresný úrad Trnava, pozemkový a lesný odbor, pričom stavebníkovi v podmienke č. 19 prvostupňového rozhodnutia uložil povinnosť postupovať podľa zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy. Stavebný úrad zároveň poukázal na to, že v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike má stavebník oprávnenie stavať líniové vedenia vo verejnom záujme na cudzích pozemkoch v zákonom stanovenom rozsahu, a preto samotný odvoz zeminy a realizácia prác nepodliehajú predchádzajúcemu súhlasu vlastníka nehnuteľnosti v zmysle súkromnoprávných predpisov.

Odvolací orgán konštatuje, že požadované technologické postupy selektívnej skrývky ornice, oddelenia humusového horizontu a jeho následného spätného vrstvenia a rekultivácie sú priamo a striktné vyžadované v zmysle ust. § 12 ods. 2 písm. e) až h) zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy. Podľa citovaného ustanovenia je ten, kto navrhne nepoľnohospodárske použitie pôdy, povinný vykonať skrývku humusového horizontu poľnohospodárskych pôd odnímaných natrvalo alebo dočasne, zabezpečiť starostlivosť o skladovanú skrývku na základe bilancie skrývky a vykonať rekultiváciu dočasne odňatej poľnohospodárskej pôdy. Tieto zákonné povinnosti tvoria záväzný podklad overenej projektovej dokumentácie a ich dodržiavanie vyplýva stavebníkovi priamo zo zákona.

Pokiaľ ide o obavu odvolateľa zo znečistenia pozemku odpadom a nakladania s namietanými 450 tonami prebytočnej výkopovej zeminy, odvolací orgán uvádza, že stavebník je povinný postupovať pri likvidácii odpadu v zmysle zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov. Uvedené požiadavky vo svojom záväznom stanovisku požadoval aj dotknutý orgán Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie. Stavebník je priamo zo zákona povinný zabezpečiť legálne zhodnotenie alebo zneškodnenie prebytočnej výkopovej zeminy prostredníctvom oprávnenej osoby a disponovať príslušnými dokladmi (napr. vážnymi lístkami), pričom detailný technologický postup realizácie prác je vecou zmluvných vzťahov a dodávateľských podmienok, nie predmetom explicitných výrokov stavebného úradu. Prípadné porušenie schválených technologických postupov, premiešanie pôdnych vrstiev či znečistenie parcely stavebným odpadom predstavuje porušenie podmienok výstavby a príslušných právnych predpisov na úseku odpadového hospodárstva. Takéto konanie však nezakladá nezákonnosť samotného stavebného povolenia, ale spadá do kompetencie štátneho stavebného dohľadu podľa stavebného zákona, prípadne inšpekčných orgánov ochrany životného prostredia a Slovenskej inšpekcie životného prostredia. Prvostupňový stavebný úrad preto vo veci rozhodol správne a námietku odvolateľa ako neopodstatnenú zamietol.

K námietke odvolateľa poukazujúcou na nesprávnosť údajov v pomocnom súpise dotknutých pozemkov predloženom stavebníkom (najmä vo vzťahu k správe podielov Slovenským pozemkovým fondom) a na skutočnosť, že v momente jeho nahliadania do spisu v ňom neboli fyzicky priložené vytlačené listy vlastníctva ku všetkým dotknutým parcelám, odvolací orgán uvádza nasledovné:

Prvostupňový stavebný úrad konštatoval, že sprievodný súpis pozemkov doplnený stavebníkom k žiadosti o stavebné povolenie nie je pre úrad záväzný a neslúži ako právny podklad na určenie vlastníctva nehnuteľností. Stavebný úrad pri overovaní vlastníckych práv a pri určovaní okruhu účastníkov konania využíva aktuálne údaje z katastra nehnuteľností prostredníctvom oficiálnych štátnych elektronických portálov. Právny okruh účastníkov konania tak bol určený plne v súlade so stavebným zákonom na základe preukázaného vlastníctva k dotknutým parcelám podľa údajov katastra nehnuteľností ku dňu začatia konania. Skutočnosť, že v momente realizácie práva odvolateľa nahliadnuť do spisového materiálu neboli v spise fyzicky vytlačené listy vlastníctva všetkých dotknutých osôb, nespôsobuje procesnú vadu ani neplatnosť konania. Stavebný úrad súpis pozemkov riadne verifikoval s aktuálnym stavom v digitálnej databáze katastra nehnuteľností, čo je plne v súlade s postupmi elektronického výkonu verejnej moci a zásadou hospodárnosti konania. Prípadná formálna chyba alebo nepresnosť v pomocnom súpise podanom navrhovateľom preto nemá žiadny vplyv na zákonnosť postupu stavebného úradu, pokiaľ bol reálny okruh účastníkov identifikovaný správne. Prvostupňový stavebný úrad preto v tejto veci postupoval v súlade so zákonom a námietku odvolateľa opodstatnene zamietol.

K námietkam odvolateľa voči doručovaniu oznámenia o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou odvolací orgán uvádza, že k samotnej zákonnosti a forme doručovania písomností verejnou vyhláškou pri líniových stavbách sa podrobne vyjadroval už vyššie v texte tohto rozhodnutia. K uvedenému odvolací orgán po preskúmaní spisového materiálu konštatuje, že prvostupňový stavebný úrad v prvostupňovom rozhodnutí detailne a chronologicky rozpísal všetky rozhodujúce lehoty, čím matematicky a procesne preukázal striktné dodržanie stavebného zákona. Zákonná lehota 15 dní pri doručovaní verejnou vyhláškou predstavuje minimálny legislatívny rámec, pričom stavebný úrad poskytnutím 18 pracovných dní tento štandardný rámec prekročil a vytvoril účastníkom dostatočný časový priestor na obhajobu ich práv. O tom, že procesné práva odvolateľa neboli nijako ukrátené, svedčí nezvratný fakt, že odvolateľ stanovenú lehotu bez problémov stihol a včas podal svoje podrobné námietky. Pokiaľ odvolateľ argumentuje nevedomosťou či nečinnosťou ostatných spoluvlastníkov a susedov, takáto skutočnosť svedčí o tom, že ostatní účastníci nemali voči stavbe výhrady. Pasivitu iných účastníkov konania nemožno v žiadnom prípade vykladať ako procesnú chybu alebo nezákonnosť na strane stavebného úradu. Prvostupňový úrad preto postupoval plne v súlade s procesnými predpismi a námietku zamietol.

Odvolací orgán sa v rámci odvolacieho konania zaoberal aj doplňujúcim vyjadrením odvolateľa zo dňa 20. 04. 2026 (doručeným stavebnému úradu dňa 21. 04. 2026), v ktorom opätovne namieta porušenie čl. 20 ods. 4 Ústavy SR a dožaduje sa zmeny trasovania stavby mimo ním spoluvlastnený pozemok parc. č. E KN 752/101 v k. ú. Žilkovce. Odvolací orgán konštatuje, že subjektívna interpretácia obsahu súkromného telefonického rozhovoru s tretou osobou (zástupcom projektovej organizácie LiV - EPI, s.r.o. zo dňa 26. 03. 2026) o možnej zmene trasovania stavby nie je podporená žiadnym relevantným listinným dôkazom, oficiálnym podaním navrhovateľa (Západoslovenská distribučná, a.s.) alebo skutočnou zmenou projektovej dokumentácie, nie je podľa ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie a nemôže byť dôvodom na zmenu alebo zrušenie napadnutého stavebného povolenia. Trasa tejto

líniovej energetickej stavby vo verejnom záujme bola záväzne určená v predchádzajúcom územnom konaní územným rozhodnutím obce Žilkovce č. 281/2025-DŠ zo dňa 11. 07. 2025. V štádiu stavebného konania už stavebný úrad ani odvolací orgán nemôžu na základe ústnych debát meniť koncepčné umiestnenie stavby. Akákoľvek zmena trasovania by v zmysle stavebného zákona vyžadovala podanie novej žiadosti a otvorenie nového územného konania o zmene umiestnenia stavby. Nakoľko stavebné povolenie plne rešpektuje právoplatné územné rozhodnutie a stavebník disponuje zákonným oprávnením na realizáciu stavby podľa zákona o energetike, namietané porušenie ústavných práv odvolateľa nebolo preukázané a toto doplňujúce vyjadrenie bolo vyhodnotené ako neopodstatnené.

Na základe vyššie uvedeného Regionálny úrad Trnava rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ust. § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov **n e m o ž n o** ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

Bc. Mgr. Erik Višňovský
Riaditeľ

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trnava

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania verejnou vyhláškou:

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením na dobu 15 dní na úradnej tabuli Úradu pre územné plánovanie a výstavby Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky v časti „Úradná tabuľa“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“:

Rozdeľovník:

1. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava v zastúpení spoločnosťou LiV-EPL s.r.o., Trenčianska 56/F, 821 09 Bratislava
2. Michal Daniška, 920 42 Žilkovce 111

Na vedomie (nemá právne účinky doručenia):

3. Krajský pamiatkový úrad Trnava, Cukrová 1, 917 01 Trnava
4. Trnavská vodárenská spoločnosť, a.s.. Priemyselná 10, 921 79 Piešťany
5. Slovak Telekom, a.s., Poštová 1, 010 08 Žilina

6. SPP distribúcia, a.s., Plátennícka 1901/2, 821 09 Bratislava
7. Slovenské elektrárne, a.s.. závod Atómové elektrárne Bohunice, 919 31 Jaslovské Bohunice
8. Trnavský samosprávny kraj, Starohájska 10, 917 01 Trnava
9. Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o ŽP, Jarmočná 3, 920 01 Hlohovec
10. Okresné riaditeľstvo HaZZ v Piešťanoch, Dopravná 1, 921 01 Piešťany
11. Železnice Slovenskej republiky - generálne riaditeľstvo, Klemensova 8, 813 61 Bratislava
12. Ministerstvo vnútra SR, prezídium policajného zboru, odbor dopravnej polície, Račianska 45, 812 72 Bratislava
13. Ministerstvo dopravy SR, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava
14. Slovenská správa ciest, Dúbravská cesta 1152/3, 841 04 Bratislava
15. Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava
16. LESY Slovenskej republiky, š.p., Pri rybníku 1301, 908 41 Šaštín Stráže
17. Obec Žilkovce, 920 42 Žilkovce 158 - na vyvesenie verejnej vyhlášky
18. Obec Ratkovce, 920 42 Ratkovce 97 - na vyvesenie verejnej vyhlášky
19. Obec Červeník, Kalinčiakova 26, 920 42 Červeník - na vyvesenie verejnej vyhlášky
20. Spoločný obecný úrad so sídlom v Leopoldove, Hlohovská cesta 1818/2A, 920 41 Leopoldov + spisový materiál - po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia:

Vyvesené dňa 14.7.2026 

Zvesené dňa

Podpis a pečiatka

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu
Slovenskej republiky
Regionálny úrad pre územné plánovanie
a výstavbu Trnava
Ulica Piešťanská 8188/3, 917 01 Trnava
-1-

Podpis a pečiatka

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu	
Názov:	Rozhodnutie o odvolaní - Verejná vyhláška - TA_Červeník, Nabíjacie stanice, TS, VNK, VNV
Identifikátor:	24889/2026-21.1.2;55072/2026

Autorizácia elektronického dokumentu	
Dokument autorizoval:	Bc. Mgr. Erik Višňovský OPRÁVNENIE 1013 Riaditeľ odboru
Oprávnenie:	Oprávnenie 1013, Riaditeľ odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Zastúpená osoba:	MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	13.07.2026 13:44:52 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	13.07.2026 11:45:25 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	24889/2026-21.1.2;55072/2026

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Ing. Martina Šáriková
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Referent
Označenie orgánu verejnej moci:	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky IČO: 54669464
Dátum vytvorenia doložky:	14.07.2026
Podpis a pečiatka:	