



Číslo rozhodnutia: 8200/69474/2026/18.1.2

V Žilina dňa 2.9.2026

ROZHODNUTIE

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len „regionálny úrad“) ako príslušný odvolací orgán podľa § 14 ods. 1 písm. a) a § 84 ods. 9 zákona č. 25/2025 Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 25/2025 Z.z.“) a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. správny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v konaní o preskúmaní rozhodnutia obce Porúbka č. 6565/2025-15707/2025-SÚ-BAB zo dňa 30.5.2025, takto

r o z h o d o l :

Podľa ust. § 65 ods. 2 správneho poriadku rozhodnutie obce Porúbka č. 6565/2025-15707/2025-SÚ-BAB zo dňa 30.5.2025, právoplatné dňa 6.7.2025, ktorým na návrh Mesta Žilina, IČO 00321796, so sídlom: Námestie obetí komunizmu 1 v Žiline podľa § 39 a § 39a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) rozhodla o umiestnení stavby „Nový Bulvár Žilina, Rekonštrukcia ul. Antona Bernoláka v Žiline“ na pozemkoch KN-C parc.č. 5909, 5910, 6585/17, 6585/2, 6585/5, 6585/22, 6585/23, 6585/29, 6585/33, 6585/34, 6585/35, 6585/6, 6588/1, 6589/1, 6589/26, 6589/28, 6589/33, 6612/1, 6612/1 a 6612/2 v katastrálnom území Žilina na ul. J.Fándlyho a A.Bernoláka

z r u š u j e.

O d ô v o d n e n i e

Býv. Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „OÚ Žilina-OVBP“) určil na žiadosť mesta Žilina v zmysle ust. § 119 ods. 3 stavebného zákona, že príslušným stavebným úradom na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „Nový Bulvár Žilina, Rekonštrukcia ul. Antona Bernoláka v Žiline“ bude mesto Rajec. Nakoľko mesto Rajec ako určený stavebný úrad bolo viac ako 90 dní nečinné, mesto Žilina dňa 8.4.2022 požiadalo o určenie iného stavebného úradu, konkrétne obec Porúbka. Tejto žiadosti OÚ Žilina-OVBP listom pod č. OU-ZA-OVBP-2022/013609-007 zo dňa 14.4.2022 vyhovel a predchádzajúce určenia stavebného úradu pod č. OÚ-ZA-OVBP-2021/042166-003 zo dňa 11.11.2021 a č. OÚ-ZA-OVBP-2022/013609-005 zo dňa 17.2.2022 zrušil.

pôvodne predložené požiaro-bezpečnostné riešenie stavby sa zaoberalo len stavebným objektom SO 62 Trafostanica a kladné vyjadrenie Okresného riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Žiline (ďalej len „OR HaZZ Žilina“) k aktualizácii požiaro-bezpečnostného riešenia stavby.

Stavebný úrad listom č.s.: 6206/2023-7498/2023-SÚ-AD zo dňa 6.2.2023 v súlade s ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku oboznámil účastníkov konania s doplnenými podkladmi rozhodnutia a stanovil procesnú lehotu 5 dní, v rámci ktorej mohli účastníci konania nahliadnuť do spisu a uplatniť svoje námietky a pripomienky. Účastníci konania túto možnosť aj využili a svoje námietky a pripomienky uplatnili. Námietky vzniesla o.i. spoločnosť XpresNet spol.s.r.o., IČO 5224375, so sídlom: Antona Bernoláka 2168/31 v Žiline, ktorá sa považovala za účastníka konania. Nakoľko sa v konaní vyskytovala predbežná otázka, stavebný úrad podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku konanie prerušil do právoplatného rozhodnutia o nepriznaní postavenia účastníka konania spol. XpresNet spol.s.r.o..

Dňa 28.4.2023 vydal stavebný úrad rozhodnutie pod č.s.: 6206/2023-120427/2023-SÚ-AD, ktorým spol. XpresNet spol.s.r.o. nepriznal postavenie účastníka konania. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.6.2023.

Dňa 26.7.2023 bolo stavebnému úradu doručené Ministerstvom životného prostredia SR, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie upovedomenie o začatí konania o podnete posudzovania vplyvov na životné prostredie navrhovanou stavbou pod č. 10732/2022-11.1.2/ss,42979/2022. Nakoľko sa v konaní vyskytovala predbežná otázka, stavebný úrad podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku konanie prerušil do právoplatného rozhodnutia o podanom podnete.

Dňa 1.8.2024 vydalo Ministerstvo životného prostredia SR rozhodnutie pod č.s.: 5201/2024-11.1.2/ss, 53486/2024, ktorým rozhodlo, že navrhovaná činnosť „Nový Bulvár Žilina, Rekonštrukcia ul. Antona Bernoláka v Žiline“ sa nebude podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení neskorších predpisov posudzovať.

Voči takto vydanému rozhodnutiu podala spoločnosť Kamil Ďuriš AMAZONKA v zákonnej lehote rozklad. Osobitná komisia ministerstva životného prostredia SR ako príslušný odvolací úrad podané námietky zamietol a rozhodnutím č. 16288/2024-9 81963/2024 zo dňa 28.1.2025, právoplatné dňa 12.2.2025 rozhodnutie Ministerstva životného prostredia SR č.s.: 5201/2024-11.1.2/ss 53486/2024 zo dňa 1.8.2024 potvrdil.

Stavebný úrad dňa 30.5.2025 vydal rozhodnutie č. 6565/2025-15707/2025-SÚ-BAB, ktorým rozhodol o umiestnení stavby „Nový Bulvár Žilina, Rekonštrukcia ul. Antona Bernoláka v Žiline“ na pozemkoch KN C parc.č. 5909, 5910, 6585/17, 6585/2, 6585/5, 6585/22, 6585/23, 6585/29, 6585/33, 6585/34, 6585/35, 6585/6, 6588/1, 6589/1, 6589/26, 6589/28, 6589/33, 6612/1, 6612/1 a 6612/2 v katastrálnom území Žilina na ul. J.Fándlyho a A.Bernoláka a rozhodol o námietkach účastníkov konania. Proti takto vydanému rozhodnutiu sa účastníci konania neodvolali, a tak rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.7.2025.

Regionálnemu úradu doručili samostatné podnety na preskúmanie právoplatného rozhodnutia obce Porúbka č.j. 6565/2025-15707/2025-SÚ-BAB zo dňa 30.5.2025 mimo odvolacieho konania, a to od:

1. spoločnosti Kamil Ďuriš Amazonka, IČO 30 201 209, so sídlom Antona Bernoláka 41 v Žiline (dňa 16.9.2025, 2.12.2025, 30.12.2025 a 13.4.2026), v rámci ktorých namietali (uvedené v skrátenom znení):

uvedené skutočnosti mám za to, že JUDr. Roman Dolejší, LL.M. mal byť v predmetnom správnom konaní vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí, keďže so zreteľom na jeho pracovnoprávny vzťah k Mestu Žilina, ktoré je v tomto konaní navrhovateľom a zároveň účastníkom konania, je objektívne daný dôvod na pochybnosti o jeho nestrannosti. Napriek tomu je z dostupných podkladov zrejmé, že sa na predmetnej veci aktívne podieľal, a to najmenej formou vypracovania a predloženia stanoviska správneho orgánu k podanému odvolaniu. Týmto postupom došlo k porušeniu § 9 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), podľa ktorého je zamestnanec správneho orgánu vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti. Uvedený postup závažným spôsobom narušá zásadu nestrannosti a nezávislosti správneho rozhodovania, čím vznikajú dôvodné pochybnosti o zákonnosti a objektivite postupu stavebného úradu v predmetnej veci. Zároveň poukazujem na skutočnosť, že Ing. Dana Babálová, ktorá sa podieľala na úkonoch správneho orgánu v predmetnom správnom konaní o umiestnení stavby, je zamestnankyňou Mesta Žilina. Tato okolnosť rovnako zakladá objektívny dôvod na pochybnosti o nestrannosti postupu správneho orgánu, a to obdobne, ako je tomu v prípade JUDr. Romana Dolejšiho, LL.M.

2. spoločnosti SPECTRUM s.r.o., IČO 31 601 863, so sídlom Antona Bernoláka 66 v Žiline (dňa 26.11.2025 a 8.1.2026) v rámci ktorých namietali:
 - Stavebný úrad nás ako účastníka konania ignoroval a vôbec s nami nekomunikoval napriek svojej vedomosti, že stavba zasahuje aj do našich nehnuteľností a ochranného pásma a výrazným spôsobom tak zasiahne do ich užívania. Technológia trafostanice v našom objekte je nedoriešeným nedostatkom bývalej KBV, ktoré mesto Žilina odmieta riešiť. Tento problém považujeme za podstatný a tak ako doteraz, mali sme byť informovaní aj písomne, pretože sme účastníkmi konania a stavba a jej ochranné pásma sú navrhnuté aj na našich nehnuteľnostiach, preto nám malo byť ÚR zaslané na vedomie, tak ako aj ostatným oprávneným orgánom a organizáciám. Je až nepochopiteľné, že tak dôležité rozhodnutie Stavebného úradu nám nebolo doručené do e-schránky, čo považujem za diskrimináciu a porušenie zákonov platných v SR,
 - Po prečítaní rozhodnutia som nadobudol dôvodné podozrenie, že všetky podané námietky, sú zo strany Stavebného úradu odôvodňované neobjektívne, bez celkového pohľadu na požiadavky vlastníkov stavbou dotknutých pozemkov, občanov, majiteľov občianskej vybavenosti, celkovú technickú vybavenosť, dopravnú infraštruktúru s jediným cieľom "za každú cenu" vyhovieť mestu Žilina, resp. jeho súčasnému primátorovi. Žiadame stanoviť novú lehotu na odvolanie, na možnosť vyjadriť s k tomuto "Územnému rozhodnutiu", pretože uvedená "totálna" zmena funkcií ulice Antona Bernoláka sa týka hlavne občanov bývajúcich na uvedených sídliskách, ich majetku, majiteľov občianskej vybavenosti, technickej vybavenosti, parkovania rezidentov, návštevníkov, komunikácií.
 - Ulica Antona Bernoláka je súčasť obytných súborov Hliny III. a Hliny IV., ktoré boli vybudované v rámci Komplexnej bytovej výstavby, kde občianska, technická vybavenosť, bytové domy cestná infraštruktúra spolu neoddeliteľne súvisia a nie je možné z uvedených obytných súborov "vytrhnúť" jednu jej časť, ako samostatnú stavbu, bez adekvátnej náhrady jej funkcií. Ulicu po obidvoch stranách lemujú 4 deväťpodlažné bytové domy, ktoré sú náročné na rezidentské parkovanie. Rovnako je náročný prístup k týmto domom záchranným zložkám a automobilovej technike pri sanačných a údržbárskych prácach. Po obidvoch stranách ulice sú vybudované 4 objekty občianskej vybavenosti s pôdorysnou plochou 200 až 250 m². Tieto objekty boli budované ako súčasť maloobchodnej siete s parametrami a technickým riešením, ktoré nie je možné

- všetkých prípadoch ide o 9 podlažné obytné domy. Prikladáme profily komunikácií pri bytových domoch 6596 a 6599 a pár fotografií z uvedených komunikácií.
- Rovnako "Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, list. č. OU-ZAOCDPK-2023/052862/4/Maj zo dňa 22. 09. 2023 v stanovisku uvádza, že v dokumentácii pre navrhovanú činnosť sa uvažuje so zvýšením preferencie pešej a cyklistickej dopravy, a tiež so zvýšením využívania verejného priestranstva na ulici A. Bernoláka, v Žiline. V súčasnosti ulica A. Bernoláka slúži ako dôležitá prístupová (obslužná) ulica k parkovacím stojiskám vo vnútroblokoch bytových domov, ktoré sa na ulici A. Bernoláka po oboch stranách ulice nachádzajú, rovnako tak ulica slúži ako prístupová cesta podnikateľom, prípadne ich zákazníkom do prevádzok, ktoré sa na danej ulici nachádzajú. Na ulici sa tiež nachádzajú desiatky parkovacích stojísk, ktoré už v súčasnosti kapacitne nepostačujú dopytu obyvateľov mesta Žilina. Podľa oznámenia o územnom konaní sa ulica A. Bernoláka má preklasifikovať na ulicu funkčnej triedy DI (pešie zóny a obytné ulice s priamou obsluhou jednotlivých objektov za stanovených podmienok). Týmto zásahom sa výrazne obmedzí, až úplne vylúči vjazd motorových vozidiel na ulicu A. Bernoláka, čím dôjde k zásadnému zásahu do prístupu k parkovacím stojiskám vo vnútroblokoch bytových domov. Nevyhnutne s týmto zásahom bude súvisieť aj potreba budovania iných prístupových ciest k vnútroblokovým stojiskám, ako aj budovanie nových parkovacích stojísk nahrádzajúcich tie súčasne, a to aj na úkor zelene." V tomto stanovisku Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií priamo uvádza, že ulica A. Bernoláka sa nemôže riešiť ako samostatná stavba, ale je to neoddeliteľná súčasť obytných súborov Hliny III. a Hliny IV. Mesto Žilina a projektant v celom rozsahu odignoroval uvedené vyjadrenie Okresného úradu Žilina, preto od začiatku konania mesta v tejto veci požadujeme riešiť úpravu uvedenej ulice komplexne v rámci uvedených obytných súborov. Stavebnému úradu však stačilo, že sa OÚ Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií tiež vyjadril iba ako samostatnej stavbe so súhlasným stanoviskom. Sídlička Hliny III. a Hliny IV. sú v užívaní cca 50 rokov. Podľa vyššie uvedeného vyjadrenia OÚ Žilina a napriek reálnemu veľkému nárastu automobilovej dopravy, podľa projektu dôjde k zníženiu parkovacích miest, pretože ich je "nadbytok". Celkový počet parkovacích miest bude podľa projektu znížený na 63. Z toho 33 bude na začiatku ulice (Galéria, TESCO), 14 na konci ulice pred budovou RENTcom s.r.o. a časť zrušených parkovacích miest z ulice A. Bernoláka projektant presunul na ulicu T. Ružičku v počte 16. Tieto parkoviská sú už vybudované. Mesto ich však odovzdalo do užívania súkromnej spoločnosti RENTcom s.r.o., Kvačalova 5, Žilina. Územné rozhodnutie v tejto podobe je v rozpore aj so zadaním mesta Žilina k urbanistickej štúdii, Revitalizácie sídliska Hliny III.- IV. zo dňa 19.7.2019, kde sú uvedené ciele: "bude komplexne riešiť vymedzené územie (vymedzené územie sú celé Hliny III. a Hliny IV.), s ktorým sa jeho obyvatelia stotožnia a zoberú ho za svoje." Petícia občanov uvedených sídlisk proti takémuto riešeniu uvedenej ulice.
 - Prístup k objektom občianskej vybavenosti s pôdorysnou plochou 250m², s garážami z hľadiska zásobovania a z hľadiska využitia účelu, na ktoré boli vybudované v rámci komplexnej bytovej výstavby by bol v rozpore s § 7 vyhlášky číslo 532/2002 Z.z.,
 - Zrušenie parkovacích miest k objektom občianskej vybavenosti v počte 5, z toho jedno miesto pre osoby s obmedzenou schopnosťou pohybu je v rozpore s § 8 vyhlášky číslo 532/2002 Z.z.,
 - Územné rozhodnutie je v rozpore s ÚPN-Z. Je zachovaný systém existujúcej vhodnej a prípustnej dopravnej obsluhy, polohy vstupov, vjazdov, podjazdov, prejazdov a podchodov (pasáži) pre a v jednotlivých objektoch.

predmetnej stavby, napr. Oznámenie o začatí ÚK, Oznámenie o oboznámení s podkladmi rozhodnutia (viď. Dôkazy č. 2 a 5: detto spis stavby + ÚT mesta Žilina + internetová stránka mesta Žilina), čím zjavne postupoval v rozpore s platnými zákonmi. Zároveň svojím konaním SÚ postupoval voči ostatným účastníkom ÚK diskriminačne a netransparentne, pretože text ÚR vyvesil iba v sídle SÚ, t.j. na ÚT v Obci Porúbka, a tak isto iba na jej internetovej stránke, a tým vlastne zvýhodňoval, resp. sledoval pravdepodobne len záujmy navrhovateľa stavby, a výrazným spôsobom obmedzil práva ostatných účastníkov ÚK... .

- SÚ porušil platné zákony ďalej tým, že ÚK neprerušil ani po tzv. preštudovaní si samotného návrhu na vydanie ÚR, a následne potom nepožadoval od navrhovateľa doplnenie návrhu a hlavne DÚR v zmysle zákona a doplnenie vyjadrení sa jednotlivých oprávnených a dotknutých orgánov, organizácií a účastníkov ÚK ku stavbe + nepožadoval, resp. nezabezpečil si sám ani na základe svojho vlastného preskúmania návrhu potrebné vyjadrenia, stanoviská a súhlasy dotknutých inštitúcií a ostatných vlastníkov jednak vlastníkov dotknutých pozemkov navrhovanou stavbou spolu s jej ochrannými pásmami, a tiež vlastníkov dotknutých stavieb navrhovanou stavbou (viď. Dôkaz 6: str. 4,5,8 a 9 ÚR posledné dva riadky na str. 4 a prvé 3 riadky na str. 5; posledných 10 riadkov na str. 8 a prvých 8 riadkov na str. 9 + bod 2./ nášho odvolania, v spojení s Dôkazom č. 4).

Jedná sa konkrétne najmä o vyjadrenia OR PZ ODI Žilina; NBS, expozitúra Žilina: Pamiatkový úrad SR Bratislava; MsÚ Žilina ÚHA; MsÚ Žilina OPMaVO; SPECTRUM, s.r.o., Žilina; Kamil Ďuriš AMAZONKA, Žilina; AA REALITY SK s.r.o., Žilina, atď.; Navrhovateľ stavby, ale najmä SÚ si pritom pravdepodobne vôbec neuvedomili, že vydaním príslušného ÚR tak s určitosťou spôsobia viaceré vážne problémy dotknutým spoločnostiam a podnikateľským subjektom (PO), a tiež FO jedná sa hlavne o výrazné obmedzenie pohybu a prístupu jednak motorovým vozidlám vlastníkov, zamestnancov, návštevníkov jednotlivých prevádzok a stavieb, tiež budú spôsobené veľké problémy so zásobovaním a celkovo s každodennou činnosťou dotknutým prevádzkam, a v neposlednom rade taktiež spôsobia aj obrovské problémy nielen obyvateľom dotknutých obytných domov a blízkych rodinných domov, ale aj ich návštevmám, ďalej pri údržbe a potrebných zásahoch, resp. výrazne sa obmedzia, prípadne až znemožnia prístupy pre vozidlá záchrannej služby, hasičov, vojakov, polície, smetiarov, stavebnej techniky žeriavov..., správcovských spoločností jednotlivých obytných domov a pod..

- Zo spisu stavby je zrejmé, že navrhovateľ stavby dopĺňoval priamo na SÚ do tohto konkrétneho spisu stavby rôzne vyjadrenia a stanoviská aj po termíne podania samotného návrhu, t.j. určite už po dni 02.05.2022, SÚ napriek tomu tieto písomnosti a dôležité listiny nepredložil vedomie, a ani iným spôsobom ich neoznámil ostatným účastníkom ÚK (viď. Dôkaz č. 7: str. 9, 18, 20, 21, 22, 23, 15, 17 a 21 ÚR - stanovisko OR HaZZ Žilina zo dňa 24.05.2022 + stanovisko Centra podpory MV SR ... zo dňa 24.06.2022 + vyjadrenie Bytterm, a.s., Žilina zo dňa 21.06.2022 + stanovisko MV SR zo dňa 24.06.2022 + stanovisko ŽSK zo dňa 30.05.2023 + Gymnázium bilingválne Žilina zo dňa 18.05.2022 + už neplatné vyjadrenia viacerých spoločností ako: Slovak Telekom, a.s., Bratislava, UPC ..., MICHLOVSKY spol. s r.o., Banská Bystrica, a O2 Slovakia, s.r.o., Bratislava, v spojení s Dôkazom č. 4). Svojím konaním tak nielen navrhovateľ stavby, ale najmä samotný SÚ, opakovane účelovo aj vedome porušovali platné zákony.
- SÚ vynechal z nejakého dôvodu v texte ÚR na str. 41 v poslednom odstavci viaceré stavbou dotknuté orgány a organizácie (cca 15 ich SÚ s určitosťou vynechal...), čo potom ďalej nekorešponduje s pokračovaním textu na str. 42 ÚR, v prvom odstavci. Je

stavbe zo spisu stavby, kde je 38 vyjadrení neplatných z celkového počtu 39), a niektoré z nich pred doplnením PD boli už po dátume platnosti (viď. Dôkaz č. 11: fco vyjadrenia pod č. 14 nachádzajúceho sa v zozname vyjadrení od spoločnosti ELTODO SK, a.s., Bratislava pod zn.: 160721/PJ zo dňa 07.07.2021, ktorého platnosť bola 6 mesiacov, t.j. do 02/2022, zo spisu stavby); účastníkom konania nebola zo strany SÚ v ÚK navrhovanej stavby ani predložená doplnená PD stavby- po dátume 04/2022.

- Nezmyselné tvrdenia uvádza SÚ aj v odôvodnení námietky č. 16 na str. 56 UR, keď okrem iného tvrdí, že: „... stavebný úrad v priebehu konania nezistil taký závažný zásah do práv tohoto účastníka konania, na základe ktorého by stavbu a návrh na vydanie ÚR zamietol. ... SÚ konštatuje, že realizáciou novostavby bytového domu nedôjde k zásahu cez susedné parcely t.z. nedôjde k znehodnoteniu ich funkčného využitia.“ - odôvodnenie SÚ nekorešponduje s obsahom námietky, pretože SÚ tu riešil niečo iné ako navrhovanú stavbu, to znamená že riešil úplne inú stavbu, a preto text odôvodnenia ÚR je v tejto časti zmätočný.
- SÚ sa v odôvodnení nevysporiadal ani s námietkou č. 17 uvedenou v poslednom odstavci na str. 58 a v prvom odstavci na str. 59 UR, ktorú zamietol tak ako všetky ostatné, a pritom v ňom nezmyslene, neodborne a v rozpore s platnými zákonmi tvrdí, že: „Pre účely podpisovania príslušných dokumentov z činnosti SÚ, t.j. zamestnancov mesta Žilina existujú vnútorné predpisy, tzv. podpisový poriadok, ktoré sú zamestnanci povinní rešpektovať a dodržiavať. ... Odkaz na Rozsudok KS v Žiline č.k. 20S/84/2015-238 a na sl. nie je dôkazom, že vedúci pracovník MsÚ v Žiline postupoval pri podpísaní písomností v rozpore so zákonom.“ SÚ pravdepodobne „nemá“, resp. nechce mať vedomosť o právnych postupoch a princípoch, záväzných v stavebných konaniach, pretože asi „nevie“ zásadnú vec, a to takú, že všetky úradné doklady a písomnosti týkajúce sa tohto ÚK musia byť podpísané štatutárnym zástupcom Obce Porúbka, ktorým je starosta obce, konkrétne p. Igor Frko, a určite ním nie je p. JUDr. Roman Dolejší, LLM, vedúci SÚ Mesta Žilina. SÚ nekonal vo veci ani v súlade so spomínaným platným rozsudkom KS v Žiline zo dňa 27. októbra 2015, zodpovední zamestnanci SÚ nerešpektovali ďalej ani následný Rozsudok NS SR 7Sžo/2/2016 zo dňa 27. septembra 2017, a pretože nerešpektovali ani názor NS SR vyslovený v rozsudku sp. zn. 8Sžo/204/2010 zo dňa 22.06.2011, aj preto sa v obidvoch uvedených veciach jedná zo strany SÚ a tiež Mesta Žilina o nezákonný postup. Dôkazy o týchto nami uvedených faktoch sa nachádzajú tak v spise stavby, ako aj v jednotlivých rozsudkoch.
- SÚ sa nevenoval v dostatočnej miere ani námietke č. 19 uvedenej na str. 59-61 UR, pretože v jej odôvodnení na str. 61-63 síce cituje niektoré paragrafy stavebného zákona a zákona č. 138/1992 Z.z., a potom v závere účelovo tvrdí, že: „PD stavby pre ÚR spĺňa všeobecné technické požiadavky na výstavbu, ... K PD stavby v stupni pre ÚR boli vydané súhlasné stanoviská dotknutých orgánov. ...“ - čo určite nie je pravdivé tvrdenie, a tiež ani relevantné objasnenie príslušnej námietky, pretože v spise chýbajú viaceré stanoviská dotknutých orgánov, organizácií, a v neposlednom rade aj vyjadrenia jednotlivých účastníkov konania viď. dôkazy o týchto skutočnostiach sa nachádzajú jednak vyššie v texte, a najmä v spise stavby.
- Na základe predchádzajúcich bodov nášho odvolanie môžeme konštatovať, že vydaním ÚR boli porušené viaceré zákony platné v SR (stavebný zákon, správny poriadok a pod.), SÚ v tomto konaní nekonal ako nezávislý orgán, ďalej je nesporné, že podklady pre vydanie ÚR zabezpečovali viacerí pracovníci MsÚ Žilina (konkrétne p. Adamusová, p. Klamárová, p. Babálová, p. Dolejší), ktorí sú vo veci zaujatí, máme veľkú pochybnosť o ich nestrannosti, pretože svojím konaním pri príprave podkladov na rozhodovaciu činnosť spôsobili viaceré pochybenia v postupe SÚ v tomto ÚK. Dôkazy o neštandardnom správaní sa SÚ k navrhovateľovi stavby a k jeho splnomocnenému

celého správneho konania skúmať, ktoré subjekty spĺňajú podmienky pre priznanie postavenia účastníka konania, tento okruh upresňovať v súlade s definíciou účastníka konania, pretože skutočnosť, že sa v správnom konaní nekonalo s osobou, ktorá účastníkom konania bola alebo naopak, je nezákonnosťou (SÚ nekonal s nami ako účastníkmi konania, a nekonal tak ani s inými osobami aj napriek svojej vedomosti o tom, a preto porušil zákon...).

- Správne konanie končí vydaním rozhodnutia, ku ktorému SO dospeje v priebehu správneho konania. Rozhodnutie musí odzrkadľovať priebeh správneho konania a je jeho logickým vyústením. Základnými požiadavkami kladenými správnym poriadkom na obsah a formu rozhodnutia sú: zákonnosť - rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi; obsahová správnosť - rozhodnutie musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci; formálna správnosť - rozhodnutie musí mať správnym poriadkom predpísané náležitosti; musí byť vydané správnym orgánom, ktorý je na vydanie rozhodnutia príslušný.

SO sa pri vedení konania a pri svojom rozhodovaní neriadil tzv. základnými zásadami správneho konania, ktoré sú vymedzené v § 3 správneho poriadku:

a.) nekonal v súlade so zásadou zákonnosti konania SO je povinný dôsledne vyžadovať plnenie zákonom stanovených povinností od všetkých subjektov bez výnimky. Tým je vylúčená samovôľa SO, zamedzuje sa korupcia a zneužívanie postavenia, podporuje sa nestrannosť pri rozhodovaní. Jedným z prejavov zásady zákonnosti je aj vecná príslušnosť SO, ktorú vždy stanovuje zákon v tomto prípade tomu tak nebolo, pretože o navrhovanej stavbe rozhodovali zamestnanci SÚ Mesta Žilina, resp. MsÚ Žilina, ktorí sú vo veci zaujatí a predpojatí, a s určitosťou nie sú nezávislí a nestranní... .

b.) nekonal v súlade so zásadou súčinnosti konania z tejto zásady vyplýva povinnosť SO si sám obstarávať potrebné podklady pre rozhodnutie, čo predstavuje súčinnosť pri zaobstarávaní dôkazných prostriedkov takto SÚ ale nekonal;

c.) nekonal v súlade so zásadou materiálnej pravdy a nekonal v súlade ani so zásadou informovanosti, ktorá má oporu v ústave (čl. 26 ústavy SR) a ktorá ukladá SO povinnosť informovania verejnosti a to transparentne, účinne, jazykom zrozumiteľným priemernému občanovi, v časovom predstihu dostatočnom na zaregistrovanie zverejnenej informácie o začatí, uskutočňovaní a o skončení ÚK a to za účelom ochrany verejného záujmu alebo ex lege. Miesto zverejnenia informácie zákon upravuje kogentne (ÚT SO a internet) aj dispozitívne (iný vhodný spôsob). Dodržiavanie zásady informovanosti nesmie byť na úkor práv a právom chránených záujmov účastníkov konania a iných osôb, ktoré je SO, t.j. SÚ povinný ochraňovať. Uvedená zásada sa prejavuje v ustanoveniach správneho poriadku upravujúcich: - upovedomenie zúčastnenej osoby o začatí konania a o iných podaniach účastníkov konania (§ 15a ods. 2), čo zo strany SÚ v tomto konaní nebolo splnené; upovedomenie o začatí konania v zmysle § 18 ods. 3 a doručení (§ 26 ods. 1), čo tiež zo strany SÚ nebolo splnené, pretože pri použití VV v tomto správnom konaní neuviedol presne dôvod jej použitia a komu je adresovaná nekonkretizoval a nepoužil pritom správnu formulku, z jej znenia potom nemožno zistiť, či veľký počet účastníkov odvodil iba od liniovej stavby, alebo či za účastníkov konania považoval aj vlastníkov a spoluvlastníkov pozemkov, na ktoré sa stavba umiestňuje a tiež, či za účastníkov považoval aj vlastníkov bytov, prípadne aj vlastníkov susedných bytových domov, pričom dôkazy o týchto skutočnostiach sa nachádzajú vyššie v texte v tomto našom podaní a v spise stavby. SÚ vo veci navrhovanej stavby opakovanne konal v rozpore s týmito základnými princípmi: zásadou rovnosti všetkých účastníkov konania zásadou zákonnosti konaní. zásadou materiálnej pravdy, zásadou súčinnosti, zásadou informovanosti, a tiež zásadou nediskriminácie

predpoklad definície právneho štátu, kde je základným princípom ústavnosti právo na spravodlivý proces. Teda nejde len o formálnu požiadavku legislatívy. Pri takomto konaní v podstate bolo mesto Žilina vlastne stavebným úradom ako navrhovateľ, stavebník a vlastníkom stavby. Aby sa predišlo vážnemu narušeniu ústavných princípov, okresný úrad v sídle kraja určí, ktorý stavebný úrad v územnom obvode kraja bude príslušný na konanie a vydanie rozhodnutia. Tento výklad potvrdzuje aj rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, sp. značka 20S/84/2015, potvrdené Najvyšším súdom Slovenskej republiky. Podľa tohto rozhodnutia postup podľa § 119 ods. 3 Stavebného zákona má smerovať (vyústiť) v určenie takého orgánu, u ktorého je v maximálnej možnej miere vylúčená akákoľvek pochybnosť o jeho nestrannosti a vylúčená akákoľvek pochybnosť o nestrannosti zamestnancov takto určeného orgánu. Krajský súd sa v predmetnom konaní opiera aj o rozhodnutie Najvyššieho súdu 8žo/204/2010 a má za to, že ustanovenie § 119 obsahuje výslovnú úpravu, ktorou sa má predchádzať predpojatosti stavebného úradu. Pritom podľa názoru súdu nestačí iba zmena stavebného úradu (obce), teda formálny akt, ale musí byť aj materiálne zabezpečený stav, kedy novým stavebným úradom nemôže byť ani spoločný stavebný úrad s pôvodným. Teda ani zamestnanci pôvodného úradu nemôžu participovať na rozhodovacej činnosti. Súd tak jasne deklaruje, že účelom je aj skúmanie materiálnej súvislosti a vytvorenie prostredia, v ktorom obec nemôže priamo, alebo nepriamo (napríklad prostredníctvom svojich zamestnancov) rozhodovať v konaní v ktorom je navrhovateľom.

Na základe uvedeného žiadame v celom rozsahu zrušiť Územné rozhodnutie zo dňa 30.5.2025 pod č. 6565/2025-15707/2025-SÚ-BAB vo veci: "Nový Bulvár Žilina, Rekonštrukcia ul. Antona Bernoláka v Žiline". Žiadame určiť nestranný stavebný úrad v územnom obvode kraja na posúdenie projektovej dokumentácie na umiestnenie stavby Mesta Žilina, IČO 00 321 796, Námestie komunizmu 1, 011 31 Žilina, "Nový Bulvár Žilina, Rekonštrukcia ul. Antona Bernoláka v Žiline", ktoré zastupuje SLLA, s.r.o., IČO 44 356 871, Klariská 10, 811 03 Bratislava.

Všetky naše neakceptované pripomienky k vydaniu územného rozhodnutia, ktoré sme zaslali na Regionálny úrad Žilina dňa 7.1.2026 zostávajú v platnosti. (Príloha).

Žiadame, aby sme sa ako dotknutá organizácia mohli nanovo vyjadrovať k návrhu mesta Žilina na umiestnenie stavby "Nový Bulvár Žilina, Rekonštrukcia ul. Antona Bernoláka v Žiline" po určení kompetentného stavebného úradu na posúdenie uvedenej projektovej dokumentácie."

V stanovenej lehote sa písomným podaním vyjadrila aj spoločnosť Kamil Ďuriš - Amazonka, IČO 30 201 209, so sídlom Antona Bernoláka 41 v Žiline, doručeným na regionálny úrad dňa 6.7.2026. Vo svojom vyjadrení uviedla námietky (uvedené v celom znení): „Stotožňujem sa s predbežným zistením regionálneho úradu uvedeným v oznámení, podľa ktorého bolo rozhodnutie obce Porúbka č.j. 6565/2025-15707/2025-SU-BAB vydané v rozpore so zákonom, konkrétne s § 119 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) a s § 3 ods. 1 a 5, § 4 ods. 2, § 32 ods. 1 a § 46 správneho poriadku. K týmto dôvodom uvádzam nasledujúce skutočnosti a žiadam, aby regionálny úrad zohľadnil aj ďalšie dôvody nezákonnosti, ktoré som uplatnil v podnete a v jeho doplneniach.

V tomto konaní zotrvávam v celom rozsahu na svojich doterajších podaniach adresovaných vo veci preskúmania zákonnosti územného rozhodnutia obce Porúbka č. j. 6565/2025 15707/2025-SÚ-BAB zo dňa 30.05.2025, a to:

- Podnet na preskúmanie zákonnosti územného rozhodnutia stavebného úradu Porúbka č. j. 6565/2025-15707/2025-SÚ-BAB zo dňa 30.05.2025, mimo odvolacieho konania, podaný dňa 12.09.2025,*

Z uvedeného vyplýva, že formálne určenie obce Porúbka za príslušný stavebný úrad nezabezpečilo materiálnu nestrannosť konania, ktorú § 119 ods. 3 stavebného zákona sleduje. Ide presne o stav, ktorému má toto ustanovenie zabrániť, keď o veci mesta Žilina fakticky rozhodovali osoby spojené s mestom Žilina. Táto vada sa dotýka konania ako celku.

K vydaniu rozhodnutia nepríslušným orgánom

Podľa § 119 ods. 3 stavebného zákona sa určenie iného príslušného stavebného úradu vydáva najdlhšie na obdobie 24 kalendárnych mesiacov a platí na vedenie celého konania podľa tohto zákona. Príslušnosť určeného stavebného úradu je tak zákonom časovo ohraničená dobou najviac 24 kalendárnych mesiacov, po uplynutí ktorej určený stavebný úrad stráca príslušnosť na vedenie konania a vydanie rozhodnutia vo veci.

Návrh na vydanie územného rozhodnutia bol podaný dňa 02.05.2022, pričom rozhodnutie bolo vydané až dňa 30.05.2025, teda s časovým odstupom presahujúcim tri roky od začatia konania. Aj v prípade, ak by určenie obce Porúbka za príslušný stavebný úrad bolo vydané v čase podania návrhu, jeho zákonná 24 mesačná platnosť by uplynula najneskôr v priebehu roka 2024. Rozhodnutie vo veci tak bolo vydané v čase, keď platnosť určenia príslušného stavebného úradu už uplynula.

Obec Porúbka preto v čase vydania rozhodnutia, teda dňa 30.05.2025, nebola príslušným stavebným úradom. Rozhodnutie bolo vydané nepríslušným orgánom, čím došlo k porušeniu § 46 správneho poriadku, podľa ktorého musí rozhodnutie vydať organ na to príslušný. Ide o závažnú vadu, ktorá zakladá nezákonnosť rozhodnutia.

K odôvodneniu kvalifikácie stavby ako líniovej

Stavebný úrad kvalifikoval stavbu ako líniovú stavbu podľa § 139 ods. 3 stavebného zákona, avšak ani v oznámení o začatí územného konania, ani v rozhodnutí neuviedol, na základe akých skutočností a podľa ktorého písma § 139 ods. 3 stavebného zákona k tomuto záveru dospel. Uvedená kvalifikácia má pritom zásadné procesné dôsledky, keďže pri líniovej stavbe sa účastníkom doručuje výlučne verejnou vyhláškou, čím sa výrazne oslabuje ich procesné postavenie. Absencia odôvodnenia tohto záveru spôsobuje nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov a zakladá rozpor s § 47 ods. 3 správneho poriadku.

K doručovaniu "na vedomie" a zásade rovnosti účastníkov konania

Stavebný úrad doručoval oznámenie o začatí konania aj samotné rozhodnutie časti subjektov priamo "na vedomie", a to subjektom uvedeným na stranách 65 a 66 rozhodnutia, zatiaľ čo ostatným účastníkom konania výlučne formou verejnej vyhlášky. Hoci doručenie "na vedomie" nemá konštitutívne účinky doručenia, má významnú informačnú hodnotu, keďže upozorňuje účastníka na existenciu rozhodnutia a tým aj na začiatok plynutia lehoty na podanie riadneho opravného prostriedku. Stavebný úrad v rozhodnutí neuviedol kritériá, na základe ktorých tento okruh subjektov určil.

Účastníci konania, ktorí v konaní podali námietky a opakovane žiadali o priame doručovanie na nimi uvedené adresy, do tohto okruhu zaradení neboli, hoci práve oni mali, po zamietnutí všetkých zákonne podaných námietok, zvýšený záujem na včasnom oboznámení sa s rozhodnutím a so spôsobom, akým sa správny orgán s ich námietkami vysporiadal. Iba týmto spôsobom mohli účinne a v zákonnej lehote uplatniť svoje právo podať riadny opravný prostriedok. Takýto postup nesie znaky svojvoľného výberu a zvýhodnenia subjektov podporujúcich projekt na úkor subjektov, ktoré projekt aktívne pripomienkovali, čím došlo k porušeniu zásady rovnosti účastníkov konania podľa § 4 ods. 2 a zásad podľa § 3 ods. 1 a 2 správneho poriadku.

K nezahrnutiu vlastníka dotknutej nehnuteľnosti spoločnosti Spectrum s.r.o.

Navrhovateľ listom č. 10153/2021-188839/2021-ORPI-PAC zo dňa 16.11.2021 požiadal spoločnosť SPECTRUM, s. r. o. ako vlastníka parcely KN-C 6589/4, na ktorej sa nachádza trafostanica TS 143 zahrnutá v projekte, o predbežný súhlas. Týmto postupom sám navrhovateľ

Nevyhnutnosť zachovania obslužných komunikácií pre zásobovanie podnikateľských prevádzok je vyjadrená aj v rozhodnutí Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 5201/2024-11.1.2/ss 53486/2024, ktoré odkazuje na vyjadrenie Okresného úradu Žilina, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií. Ako účastník konania som v rámci územného konania uplatnil okrem iného aj námietku smerujúcu k zabezpečeniu zásobovania a prístupu k objektu, ktorú však stavebný úrad územným rozhodnutím zamietol.

Súčasne poukazujem na vnútorný rozpor napadnutého rozhodnutia. V textovej časti územného rozhodnutia sa na strane 47 uvádza, že "návrh neuvažuje so zrušením vjazdov do vnútroblokov a teda ani obslužných ciest". Z grafickej časti rozhodnutia, teda zo situácie tvoriacej jeho neoddeliteľnú prílohu, však vyplýva, že obslužné komunikácie do vnútroblokov sa na oboch stranách objektu AMAZONKA rušia a nahrádzajú chodníkom. Textová časť rozhodnutia je tak v priamom rozpore s jeho grafickou časťou. Uvedený rozpor zakladá nepreskúmateľnosť rozhodnutia v časti dopravného a obslužného riešenia a má za následok priame obmedzenie prevádzky a zásobovania môjho objektu, čím sú dotknuté moje práva a oprávnené záujmy ako vlastníka nehnuteľnosti a podnikateľa.

Návrh

Na základe uvedeného navrhujem, aby regionálny úrad podľa § 65 ods. 2 správneho poriadku zrušil rozhodnutie obce Porúbka č. j. 6565/2025-15707/2025-SÚ-BAB zo dňa 30.05.2025.“

Mesto Žilina ako oprávnený z rozhodnutia si námietky a pripomienky v stanovenej lehote neuplatnilo.

Preskúmanie právoplatného rozhodnutia mimo odvolacieho konania je procesným prostriedkom dozoru, prejavom právomoci správnych orgánov uskutočňovať kontrolu nad činnosťou podriadených správnych orgánov. Ide o mimoriadny spôsob preskúmania právoplatných rozhodnutí správnych orgánov, na ktoré nemá účastník konania zo zákona právny nárok. Uplatňuje sa za zákonom ustanovených podmienok, z úradnej povinnosti, ak okolnosti prípadu nasvedčujú, že rozhodnutie bolo v rozpore s hmotným právom. Z ust. § 65 ods. 2 jednoznačne vyplýva, že jediným dôvodom, ktorý oprávňuje správny orgán zrušiť alebo zmeniť právoplatné rozhodnutie je jeho nezákonnosť, t.j. rozpor so zákonom, resp. s iným právnym predpisom. Preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania teda slúži na nápravu nezákonných rozhodnutí, ktoré sú výsledkom porušenia princípu viazanosti správneho orgánu právom zakotveným v § 3 ods. 1 správneho poriadku, nie je určený na odstraňovanie procesných väd a nedostatkov, ktoré nemali vplyv na zákonnosť rozhodnutia z hľadiska hmotného práva.

Regionálny úrad po preskúmaní napadnutého rozhodnutia podľa § 65 ods. 1 správneho poriadku dospel k záveru, že stavebný úrad pri jeho vydávaní nekonal v súlade princípom viazanosti právom zakotveným v § 3 ods. 1 správneho poriadku, pretože závažne porušil zákon, konkrétne ustanovenia § 119 ods. 3 stavebného zákona a § 3 ods. 5, § 4 ods. 2, § 32 ods. 1 a § 46 správneho poriadku.

Podľa § 84 zákona č. 25/2025 Z.z.

- ods. 4 písm. a) Doterajšie predpisy v znení účinnom do 31. marca 2025 sa použijú na vybavenie konania týkajúceho sa podania doručeného príslušnému stavebnému úradu do 31. marca 2025, vrátane ohlásenia stavby.
- ods. 9) Druhostupňovým správnym orgánom príslušným rozhodnúť o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu obce vydanom podľa odsekov 4 až 8 je regionálny úrad.

úradu JUDr. Romanom Dolejším, LL.M. /zamestnancom mesta Žilina/ s poukazom na Rozsudok Krajského súdu v Žiline č. 20S/84/2015, kde sa súd zaoberal otázkou postupu stavebného úradu a zapojenia zamestnancov Mestského úradu v Žiline, ktorí konali v rámci spoločného stavebného úradu v situácii, keď navrhovateľom bolo samotné Mesto, nepredložila túto námietku regionálnemu úradu na posúdenie, či existujú dôvody na určenie iného, nestranného stavebného úradu, ale túto námietku sama zamietla.

Mesto Žilina, zastúpené primátorom mesta Ing. Igorom Chomom dňa 21.12.2015 s obcou Porúbka zastúpenou starostom obce Ing. Milanom Janurom uzatvorili Zmluvu o zriadení Spoločného obecného úradu podľa § 20a zákona č. 369/1990 Z.z. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, v zmysle ktorej účastníci tejto zmluvy zriaďujú Spoločný obecný úrad so sídlom v Žiline na zabezpečenie výkonu prenesených úloh štátnej správy zverených zákonom č. 416/2001 Z.z. o prechode pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a samosprávne kraje na úseku o.i. aj stavebného zákona.

V zmysle čl. V., bod č. 1 tejto zmluvy **Zamestnanci Spoločného obecného úradu sú v pracovnoprávnom vzťahu s mestom Žilina.** Na Spoločný obecný úrad pripadá 8% jedného zamestnanca.

V zmysle čl. V., bod č. 6 tejto zmluvy **Činnosť Spoločného obecného úradu riadi a písomnosti bežnej agendy podpisuje písomne poverená osoba, ktorá za svoju činnosť zodpovedá primátorovi mesta Žilina.** Rozhodnutie podpisuje štatutárny zástupca účastníka zmluvy.

S prihliadnutím na obsah uzatvorenej zmluvy je zrejmé, že v prípade, ak sú zamestnanci mesta Žilina, s ktorým sú v pracovnoprávnom vzťahu, tiež kvalifikovanými osobami zabezpečujúcimi činnosť Spoločného obecného úradu so sídlom v Žiline, vo veci navrhovanej stavby „Nový Bulvár Žilina, Rekonštrukcia ul. Antona Bernoláka v Žiline“, ktorej navrhovateľom je ich zamestnávateľ, teda mesto Žilina, nie je v celom rozsahu zabezpečená ich nestrannosť a nezáujatosť tak, ako to má na zreteli ust. § 119 ods. 3 stavebného zákona.

Nakoľko nevyhnutnou súčasťou vzťahu zamestnanca voči zamestnávateľovi, teda správneho orgánu je povinnosť zamestnanca v zákonom ustanovenom rozsahu plniť úlohy správneho orgánu, v tejto situácii potom nie je možné vylúčiť existenciu záujmu zamestnanca na výsledku konania. Za daných okolností nemusia byť tieto dôvody jednoznačne preukázané a dokázané, ale stačí, ak nastanú pochybnosti tak, ako je to v tomto prípade. Existenciu pochybností je potrebné vykladať si tak, aby to bolo v prospech účastníka konania, resp. ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Príslušnosť správneho orgánu je zákonnou podmienkou rozhodovania, ktorú je správny orgán povinný posudzovať z úradnej povinnosti. Jej nedostatok nemožno nahradiť procesnou pasivitou účastníkov ani dodatočne „zahojiť“ tým, že sa rovnaký postup v minulosti aplikoval. Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Zohľadňujúc vyššie uvedené skutočnosti, možno rezultovať, že v predmetnom územnom konaní o návrhu mesta Žilina neboli dané zákonné predpoklady, aby sa na rozhodovaní vo veci nepodieľali zamestnanci mesta Žilina. Obec Porúbka ako určený stavebný úrad podľa ust. § 119 ods. 3 stavebného zákona mala zabezpečiť, aby sa predišlo stretu záujmov mesta ako stavebného úradu /pracovníkov spoločnej úradovne/ a mesta ako navrhovateľa, teda v samotnom konaní docieľiť nestrannosť rozhodovania.

- ods. 3) *Líniovými stavbami sú na účely tohto zákona najmä*
 - a) ropovody, plynovody, produktovody, teplovody,
 - b) diaľnice, cesty a miestne komunikácie,
 - c) stavby dráh,
 - d) podzemné a nadzemné vedenia rozvodu elektriny,
 - e) vodovodné a kanalizačné rady, ochranné hrádze, plavebné a derivačné kanály,
 - f) vedenia elektronickej komunikačnej siete,
 - g) letiská a heliporty,
 - h) prístavy.
- ods. 4) *V prípade pochybnosti o tom, či ide o líniovú stavbu podľa odseku 3 alebo o jej súčasť, rozhodne orgán štátnej správy príslušný na jej povolenie.*

Podľa § 3 správneho poriadku

- ods. 1 *Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*
- Ods. 5 *Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

Podľa § 4 ods. 2 tohto zákona **všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti.** *Ten, komu osobitný zákon priznáva postavenie účastníka konania len na časť konania, má v konaní procesné práva a povinnosti len v tej časti konania, pre ktorú má priznané postavenie účastníka konania.*

Podľa § 26 tohto zákona

- ods. 1) *Doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo **pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.***
- ods. 2) ***Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.***

Podľa § 32 ods. 1 tohto zákona *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

Podľa § 46 tohto zákona *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, **musí ho vydať orgán na to príslušný,** musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa § 47 ods. 3 tohto zákona *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Rozhodnutím o umiestnení stavby podľa ust. § 39 a § 39a ods. 1 stavebného zákona sa určuje stavebný pozemok, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia, ktorý musí byť vypracovaný na podklade katastrálnej mapy.

Podľa druhu a účelu stavby musí pripojenie spĺňať aj požiadavky na dopravnú obsluhu, parkovanie a prístup a použitie požiarnej techniky.

- ods. 3) **Stavba, ak to vyžaduje jej účel, musí mať zabezpečený prístup vozidiel na zásobovanie a priestor na státie vozidiel pri nakladaní a vykladaní.**

Podľa § 8 tejto vyhlášky

- ods. 2) **Stavba musí byť vybavená odstavným a parkovacím stojiskom** riešeným ako súčasť stavby alebo ako prevádzkovo neoddeliteľná časť stavby, alebo umiestneným na pozemku stavby, ak tomu nebránia obmedzenia vyplývajúce z osobitných predpisov.
- ods. 3) **Odstavná a parkovacia plocha pre osobný automobil sa zriaďuje pri každom potenciálnom zdroji a celi dopravy**, ak tomu nebránia obmedzenia vyplývajúce z osobitných predpisov. Počet odstavných a parkovacích plôch musí zodpovedať slovenskej technickej norme.

Medzi základné práva účastníka konania patrí podľa § 47 správneho poriadku právo na riadne a dostatočne zrozumiteľné odôvodnenie rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, aké podklady a dôkazy boli rozhodujúce pri jeho rozhodovaní, aké skutočnosti alebo podklady mali preukazovať správnosť a opodstatnenosť jeho rozhodnutia o námietkach a pripomienkach uplatnených účastníkmi konania. Nestačí len citácia príslušného ustanovenia alebo konštatovanie, že je niečo dané. Stavebný úrad je povinný vyložiť aj obsah právnej normy a danosť niečoho, aby účastníci konania pochopili vzťah medzi skutkovým zistením a právnym posúdením, ku ktorému pri svojom posudzovaní v odôvodnení rozhodnutia dospel. Riadne odôvodnenie rozhodnutia teda vyžaduje, aby sa správny orgán jasným, právne korektným a zrozumiteľným spôsobom vyrovnal so všetkými skutkovými a právnymi skutočnosťami, ktoré sú pre jeho rozhodnutie vo veci a o námietkach uplatnených účastníkmi konania podstatné a právne významné.

Regionálny úrad po preskúmaní predloženej projektovej dokumentácie stavby v rámci navrhovaného dopravného riešenia, pozostávajúceho zo stavebného objektu SO 21 - Miestna komunikácia, parkoviská a spevnené plochy, SO 21.1 - Miestna komunikácia, parkoviská a spevnené plochy, napojenie na ulicu Fándlyho vypracovaného zodpovedným projektantom Ing. Michalom Löfflerom /ako autorizovaný stavebný inžinier s rozsahom oprávnenia pre konštrukcie inžinierskych stavieb, s podkategóriou cesty a letiská/ zistil, že navrhovanými úpravami sa časť existujúcich vnútroblokových ciest nahradí chodníkmi pre pešim, a to konkrétne jedna pri bytovom dome na pozemku C-KN parc.č. 6599 v dĺžke 47 m /jedná sa o cestu medzi bytovým domom súp.č. 2179 a nebytovou budovou súp.č. 1353 vo vlastníctve spoločnosti SPECTRUM s.r.o./ a druhá na protihľahlej strane ulice Antona Bernoláka, pri bytovom dome na pozemku C-KN parc.č. 6620 v dĺžke 50 m /jedná sa o cestu medzi bytovým domom súp.č. 2169 a nebytovou budovou súp.č. 74 vo vlastníctve spoločnosti Kamil Ďuriš-Amazonka/, s tým že tieto budú prejazdné /zaokruhované/ v rámci vnútrobloku.

Účastníci konania, konkrétne spoločnosť SPECTRUM s.r.o. a Kamil Ďuriš-Amazonka, túto skutočnosť aj namietali a požadovali zachovať túto prístupovú cestu pre potreby zásobovania existujúcich prevádzok a prístupu k existujúcim parkovacím miestam /vybudovaným popri objektoch/ a existujúcej garáži, avšak stavebný úrad tieto ich námietky zamietol s odôvodnením, že cit.:

- str. 44 rozhodnutia - „Námietku č. 1 stavebný úrad zamietal, nakoľko napriek tomu, že je po stranách budovy navrhovaný betónový chodník, súčasne sú ostatné plochy upravené ako spevnené plochy kombinované z rôznych druhov dlažby. Teda podľa projektovej dokumentácie dôjde iba k úprave povrchov. Ku uvedenému návrhu bol vypracovaný zároveň projekt protipožiarnej bezpečnosti stavby, ku ktorému boli

a Tomáša Ružičku sú existujúce parkovacie miesta, využívané ako klientami existujúcich prevádzok a krajskej knižnice, tak aj obyvateľmi bytových domov.

V zmysle predloženej projektovej dokumentácie stavby sa parkovacie miesta v rámci riešeného územia situujú na severnom okraji územia v počte 33 parkovacích miest /pri križovatke ulíc Juraja Fándlyho a Antona Bernoláka, popred Galériu Silvia a OD Tesco/ a na južnom okraji územia v počte 30 parkovacích miest /pri križovatke ul. Antona Bernoláka a Tomáša Ružičku, popred objektom Global Logic a na ul. Tomáša Ružičku medzi budovou gymnázia a krajskou knižnicou/ v celkovom počte 63 parkovacích miest (ďalej len „PM“), čo je cca 80% existujúcich, prieskumom zistených 79 vyznačených PM (požiadavka navrhovateľa). Z celkového počtu parkovacích miest je navrhnutých 6 PM vyhradených pre elektromobily počas nabíjania, 1 PM pre osoby so zníženou schopnosťou pohybu a orientácie a 4 PM vyhradené pre krajskú knižnicu (v zmysle výkresu č. 6 - Situácia, doprava).

Stavebný úrad v rozhodnutí o umiestnení stavby námietku účastníkov konania týkajúcu sa zníženia počtu parkovacích miest zamietol s poukazom na ust. § 3 ods. 2, § 4 ods. 1 a ods. 3 písm. a) a f), § 8 ods. 1, § 11 ods. 4 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a § 2 ods. 1 - 4 a § 3d ods. 3 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) odôvodňujúc to tým, že obec je vlastníkom miestnych ciest a v súlade so zákonom je povinná tieto siete budovať, rekonštruovať, spravovať a udržiavať o.i. v súlade s koncepciou rozvoja dopravy vzhľadom na ochranu životného prostredia a územnoplánovacou dokumentáciou a cit.: *„Miestnymi cestami sú všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych ciest pričom tieto cesty ako majetok obce, ktorý slúži na verejné účely ako verejne prístupné, môže obvyklým spôsobom užívať každý, ak jeho užívanie obec neobmedzila a za podmienok určených cestným správnym orgánom...uvedené parkovacie miesta sú verejné ako aj priestor na ktorom sú umiestnené s tým, že existujúci počet parkovacích miest bol vytvorený vzhľadom na možnosti územia.“*

V súčasnosti ulica Antona Bernoláka slúži nie len ako prístupová cesta k parkovacím miestam vo vnútroblokoch bytových domov, rovnako tak ako prístup zákazníkov prevádzok nachádzajúcich sa v polyfunkčných objektoch. Na ulici sa nachádzajú existujúce parkovacie miesta, ktoré už v súčasnosti nepostačujú dopytu ako obyvateľov bytových domov, tak návštevníkov územia. Aj keď zámerom stavby je zvýšenie preferencie pešej a cyklistickej dopravy, nemožno to robiť na úkor existujúcich parkovacích miest. V súlade s ust. § 8 ods. 2 a 3 vyhlášky č. 532/2002 Z.z. stavba musí byť vybavená parkovacími miestami, ktoré sa zriaďujú pri každom potenciálnom zdroji. Stavebný úrad neprihliadal na vážnosť navrhovaného riešenia dopravného priestoru vzhľadom na skutkový stav. V prípade, ak má dôjsť k zníženiu počtu parkovacích miest s ich sústredením v južnej a severnej časti riešeného územia je potrebné zvážiť, ako toto ich zníženie ovplyvní užívateľnosť stavieb a prevádzok v priľahlej zástavbe a je nevyhnutné zvážiť aj spôsob ich nahradenia vybudovaním napr. nových parkovacích miest resp. parkovacieho domu ako to má na zreteli územnoplánovacia dokumentácia.

Z obsahu spisu je zřejmé, že stavebný úrad upovedomil účastníkov o začatí konania a oznámil územné rozhodnutie verejnou vyhláškou. Ako vyplýva z vyššie cit. ustanovenia § 26 ods. 1 správneho poriadku, správny orgán aplikuje doručenie verejnou vyhláškou len v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon. Osobitným zákonom je v tomto prípade stavebný zákon, ktorý v ustanovení § 36 ods. 4 taxatívne vymenováva dôvody, kedy stavebný úrad oznámi začatie územného konania a v ust.

zachovania, t.j. do akej miery prevažuje záujem na dôslednom uplatnení zákonnosti nad záujmom právnej istoty a ochrany dobromyseľne nadobudnutých práv.

V danom prípade regionálny úrad dôsledne zvážil ochranu dobromyseľne nadobudnutých práv navrhovateľa v súlade s ustanovením § 65 ods. 2 správneho poriadku, pričom dospel k záveru, že závažnosť porušenia práva v tomto prípade neumožňuje iný postup, než právoplatné územné rozhodnutie zrušiť. Práva navrhovateľa nadobudnuté právoplatným územným rozhodnutím nemôžu v danom prípade požívať ochranu na úkor hrubého porušenia stavebného zákona a správneho poriadku. Účelom ust. § 119 ods. 3 stavebného zákona je zabezpečiť, aby sa predchádzalo stretu záujmov obce ako stavebného úradu a obce v postavení navrhovateľa, teda v samotnom konaní docieľiť nestrannosť rozhodovania.

Správny orgán náležite neskúmal dopad navrhovanej stavby na stavby existujúce, keďže je povinný chrániť záujmy nie len navrhovateľa, ale aj fyzických a právnických osôb ako to má na zreteli ust. § 3 ods. 1 a ods. 5, § 4 ods. 2, § 32 ods. 1 a § 46 správneho poriadku. Verejný záujem na náprave takto kvalifikovanej nezákonnosti v tomto prípade jednoznačne prevažuje nad individuálnym záujmom navrhovateľa na zachovaní platnosti územného rozhodnutia.

Vzhľadom na charakter porušenia zákona regionálny úrad vylučuje možnosť nápravy cestou zmeny rozhodnutia. Pre nevyhnutnosť vykonania ďalšieho dokazovania je z hľadiska rýchlosti a hospodárnosti konania výhodnejšie, aby stavebný úrad vykonal v intenciách stavebného zákona opakované konanie o žiadosti navrhovateľa podanej na stavebný úrad dňa 2.5.2022 a vo veci znovu rozhodol.

V súvislosti s námietkami podateľov podnetu regionálny úrad uvádza, že tieto námietky si môžu uplatniť v opakovanom konaní. Regionálny úrad v konaní o preskúmaní rozhodnutia obce Porúbka č. 6565/2025-15707/2025-SÚ-BAB zo dňa 30.5.2025 mimo odvolacieho konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu má účastník konania podľa § 53 v spojení s § 68 ods. 2 správneho poriadku právo podať odvolanie. Podľa § 54 ods. 2 správneho poriadku odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina. O odvolaní rozhodne Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

JUDr. Ivan Šamudovský
riaditeľ regionálneho úradu

Navrhovateľovi, vlastníkom stavebných pozemkov, na ktorých bola stavba umiestnená a vlastníkom s týmito pozemkami /označené na 1. str. tohto oznámenia/ susediacich pozemkov a stavieb

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu

Názov:	Rozhodnutie
Identifikátor:	08200/2026-18.1.2;69474/2026

Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval:	JUDr. Ivan Šamudovský OPRÁVNENIE 1013 Riaditeľ odboru
Oprávnenie:	Oprávnenie 1013, Riaditeľ odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Zastúpená osoba:	MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	02.09.2026 15:03:29 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	02.09.2026 13:04:45 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	08200/2026-18.1.2;69474/2026

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil:	Ing. Jana Jasenovcová
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Referent
Označenie orgánu verejnej moci:	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky IČO: 54669464
Dátum vytvorenia doložky:	03.09.2026
Podpis a pečiatka:	