



Trnava, 05.03.2025

Číslo reg. spisu: 06393/2025/21.1.2.

ROZHODNUTIE

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trnava, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len „Regionálny úrad Trnava“) ako príslušný orgán podľa §-u 1 ods. 1 písm. d), §-u 4a písm. a) zák. č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a podľa §-u 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, §-u 58 ods. 1 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v konaní o odvolaní Slovenského pozemkového fondu (ďalej len „SPF“) so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava (ďalej aj „odvolateľ“) proti rozhodnutiu stavebného úradu obec Banka č.k. SUBA 316/2023, 303/2024-SP zo dňa 21.10.2024, ktorým stavebný úrad obec Banka povolil stavbu Obytný súbor Cube Podhorská – novostavba“ na pozemkoch parc. č. 1870/1, 1807/2, 1871/1, 1871/2, 1871/3, 1871/4, 1871/5, 1869/6, 1868/3, 1866/6, 1866/7, 1865, 1864/1, 1863/5, 1863/1, 485, 474/2, 473, 465/1, 550/1, 93, 340/1, 340/2, k.ú. Banka, obec Banka pre stavebníka Cube Podhorská, s.r.o., Mikovíniho 10, 917 01 Trnava

r o z h o d o l t a k t o :

Regionálny úrad Trnava podľa §-u 59 ods. 3 správneho poriadku rozhodnutie stavebného úradu obec Banka č.k. SUBA 316/2023, 303/2024-SP zo dňa 21.10.2024 pre porušenie §-u 3 ods. 1 a 5, §-u 32 ods. 1, §-u 46, §-u 47 ods. 3 správneho poriadku a §-u 58 ods. 2 a §-u 139 ods. 1 stavebného zákona zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie v súlade so zákonom.

Odôvodnenie

Rozhodnutím č.k. SUBA 316/2023, 303/2024-SP zo dňa 21.10.2024 stavebný úrad obec Banka podľa §-u 66 stavebného zákona a §-u 10 vyhl. 453/2000 Z.z. povolil stavbu „Obytný súbor Cube Podhorská – novostavba“ na pozemkoch parc. č. 1870/1, 1807/2, 1871/1, 1871/2, 1871/3, 1871/4, 1871/5, 1869/6, 1868/3, 1866/6, 1866/7, 1865, 1864/1, 1863/5, 1863/1, 485, 474/2, 473, 465/1, 550/1, 93, 340/1, 340/2, k.ú. Banka, obec Banka pre stavebníka Cube Podhorská, s.r.o. v rozsahu

SO 101.1 Bytový dom „A“ – 6 b.j.

202.1 NN prípojka pre bytový dom „A“

SO 101.2 Bytový dom „B“ – 10 b.j.

202.2 NN prípojka pre bytový dom „B“
SO 101.3 Bytový dom „C“ – 7 b.j.
202.3 NN prípojka pre bytový dom „C“
SO 101.4 Bytový dom „D“ – 5 b.j.
202.4 NN prípojka pre bytový dom „D“
SO 203 Verejné osvetlenie
SO 301 Terénne a sadové úpravy

Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu sa podľa §-u 53 správneho poriadku sa v zákonnej lehote dňa 08.11.2024 odvolal SPF, ktorý vo svojom odvolaní uviedol nasledovné:

Fond má za to, že napádané rozhodnutie vychádza z nesprávnych skutkových zistení a z nesprávneho právneho posúdenia veci. Stavebník ku dňu vydania stavebného povolenia nepreukázal, že je vlastníkom pozemkov alebo, že má k pozemkom k spoluvlastníckym podielom v nakladaní SPF (§ 16 ods. 1 písm. b), c) zákona č. 180/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov) iné právo. SPF k predmetnej stavbe vydal stanovisko pod č. SPFS58472/2021/740-005 zo dňa 19.05.2021 pre účely územného konania. Toto stanovisko SPF zo dňa 19.05.2021 bolo zahrnuté do podmienok územného rozhodnutia pod č. SUBA 436/2021 -UR zo dňa 28.09.2021. Stavebník nesplnil podmienky stanoviska SPF, ktoré bolo súčasťou právoplatného územného rozhodnutia.

Fond má za to, že stavebné povolenie bolo vydané v rozpore s §-om 62 ods. 1 stavebného zákona, podľa ktorého v stavebnom konaní stavebný úrad skúma, či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia.

Fond vydal stanovisko k stavbe pod č. SPFS57058/2024/740, SPFZ146066/2024 zo dňa 05.08.2024 v ktorom nesúhlasil s realizáciou stavby, nakoľko ku dňu 05.08.2024 nie je splnená podmienka zo stanoviska SPFS58472/2021/740-005 zo dňa 19.05.2021.

K oznámeniu o začatí stavebného konania k predmetnej stavbe fond v stanovenej lehote vzniesol námietku pod č. SPFS19196/2024/750, SPFZ156292/2024 zo dňa 21.08.2024, v ktorej požadoval, aby došlo k splneniu podmienok územného rozhodnutia a stanoviska SPF. Rozhodnutie č. SUBA 316/2023, 303/2024 -SP zo dňa 21.10.2024 vydané stavebným úradom v Banke považujeme za nezákonné a v rozpore so stavebným zákonom z nasledovných dôvodov:

- neobsahuje preukázanie povinnej náležitosti v zmysle § 58 ods. 2 stavebného zákona, nakoľko stavebník nie je vlastníkom pozemkov k celku (všetkých spoluvlastníckych podielov) a ani nemá iné právo k pozemkom vyplývajúce z ustanovenia §-u 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu.

Poznamenávame, že v danom prípade sa jedná o dôležitú zmenu v spoločnej veci v zmysle aplikácie ustanovenia §-u 139 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého žiadateľ musí mať súhlas všetkých podielových spoluvlastníkov. Iné právo k pozemkom nemožno odvodzovať na základe nájomného vzťahu k časti pozemkov dotknutých stavbou v zmysle aplikácie ustanovenia §-u 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka o hospodárení so spoločnou vecou, podľa ktorého rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokolvek spoluvlastníka súd.

- nedošlo k majetkovoprávnemu usporiadaniu pozemkov ku dňu vydania stavebného povolenia, stavebník nenadobudol vlastnícke práva k pozemkom, čiže podmienka týkajúca sa majetkovoprávného usporiadania zo stanoviska SPF, ktorá bola súčasťou územného rozhodnutia nebola splnená. Fond odmieta v celom rozsahu odôvodnenie rozhodnutia, ktorým stavebný úrad v zásade pripúšťa, že stavebník nemusí byť vlastníkom pozemkov, resp. nemusí

mať iné právo k pozemkom k celku (všetkých podielových spoluvlastníkov), čo je v rozpore s ustanovením §-u 58 ods. 2 stavebného zákona. Správny orgán svojím rozhodnutím neoprávnene zasiahol do vlastníckeho práva neznámych vlastníkov v nakladaní SPF. Tieto nedostatky napádaného rozhodnutia považujeme za významné.

Na základe vyššie uvedeného SPF navrhuje, aby odvolací orgán vydal nasledovné rozhodnutie: Odvolací orgán napadnuté rozhodnutie vydané obcou Banka č. . SUBA 316/2023, 303/2024 -SP zo dňa 21.10.2024 zrušuje a vec vracia prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie vo veci.

Stavebný úrad obec Banka listom č.k. SUBA 316/2023, 303/2024-SP-ODV zo dňa 11.11.2024 upovedomil v zmysle §-u 56 správneho poriadku účastníkov konania o podanom odvolaní a určil im lehotu 7 dní od doručenia upovedomenia na vyjadrenie.

K odvolaniu sa v lehote vyjadril účastník konania Cube Podhorská, s.r.o., ktorý uviedol nasledovné:

Naša spoločnosť ako stavebník obdržala od (samotného) stavebného úradu listinu - odvolanie zo dňa 06.11.2024, ktoré podal v konaní Slovenský pozemkový fond, Slovenskej republiky (tiež „SPF“), a ktorým navrhuje, aby odvolací správny orgán napadnuté stavebné povolenie (teda rozhodnutie) zrušil a vrátil na nové konanie.

1. Stavby podľa stavebného povolenia (v tejto veci) vs. dotknuté pozemky

Na základe našej žiadosti bolo vydané stavebné povolenie. Stavebné povolenie sa týka - čo do povoloovaných stavebných objektov, najmä a predovšetkým samotných hlavných stavebných objektov (budúcich stavieb bytových domov). V zásade jediným stavebným objektom, ktorý sa dotýka pozemkov, kde SPF vystupuje ako správca, je verejné osvetlenie. Všetky ostatné povoloované stavby nemajú žiadny vzťah k pozemkom, u ktorých je dané spoluvlastníctvo. Ostatné stavby, ako napríklad vodné stavby (rozšírenie verejnej kanalizácie, rozšírenie verejného vodovodu (pozn. opätovne charakterom verejnoprospešných stavieb)), už boli povolené, teda prebehli a sú právoplatne ukončené iné stavebné konania (a teda boli vydané aj stavebné povolenia). SPF vystupuje zároveň ako správca nie pozemkov vo vlastníctve Slovenskej republiky, ale tzv. nezistených spoluvlastníkov. Verejné osvetlenie, teda jediná tu povoloovaná a teda relevantná stavba (vo vzťahu k tej otázke, že ňou sú dotknuté aj pozemky, kde SPF vystupuje ako správca (časti spoluvlastníckych podielov), už svojím označením, je verejnoprospešnou stavbou, ktorá nebude slúžiť výlučne a výhradne obyvateľom nových -budúcich stavieb, ale najmä a predovšetkým obyvateľom obce Banka, ktorí už v danej lokalite bývajú, trvalo a dlhodobo.

2. Námietka nájmu spoluvlastníckych podielov vs. nájom pozemkov podľa Zmluvy o nájme pozemkov

Z obsahu podaného odvolania je možné badať, že námietky smerujú k tomu, že:

- i) naša spoločnosť ako nájomca nedisponuje všetkými spoluvlastníckymi podielmi k pozemkom -formou nájmu, ale predmetom nájmu by mali byť len tie spoluvlastnícke podiely, ktoré vlastní prenajímateľ (Mojmirka s. r. o.),
- ii) nemôže byť uzatvorená nájomná zmluva bez súhlasu všetkých spoluvlastníkov,
- iii) nebolo preukázané splnenie podmienky stavebného zákona (vlastníctvo alebo iné právo),

Adi) Teda SPF uvádza, že - citujeme: stavebný úrad v zásade pripúšťa, že stavebník nemusí byť vlastníkom pozemkov, resp. nemusí mať iné právo k pozemkom k celku

(všetkých podielových spoluvlastníkov), čo je v rozpore s ustanovením §-u 58 ods. 2 stavebného zákona.

Na tomto mieste uvádzame, že spoločné pozemky sú pozemky:

- kde prenajímateľom je spoločnosť Mojmirka s. r. o. a ta je ich spoluvlastníkom, majoritným,
- a SPF je správcom za neznámych spoluvlastníkov.

Ide o pozemky v kat.území Banka, okres Piešťany: LV č. 2424, parc.č. 1863/1, 450 m², zastavaná pl. a nád., 7/12; LV č.2806, parc. č. 1865, 612 m², ostatná plocha, 7/12; LV č. 2806, parc. č. 1866/7, 19 m², ostatná plocha, 7/12; LV č. 2840, parc. č. 474/2, 47 m² ostatná plocha, 67/120.

Spoločnosť Mojmirka s.r.o. predmetné pozemky (spoluvlastnícke podiely) nadobudla od svojho právneho predchodcu, spoločnosti B&V Group a.s., Piešťany, IČO: 51176114, a to na základe kúpnej zmluvy (č. CUB/1/2022), vklad bol povolený pod V -964/2022, a tiež od iných spoluvlastníkov, pričom je majoritným spoluvlastníkom predmetných pozemkov (ako je uvedená veľkosť podielu v tabuľke vyššie). Dávame do pozornosti aj údaje z verejného registra, konkrétne katastra nehnuteľností, keď:

-v prípade pozemku parc.č. 1863/1, CKN, ide o druh zastavaná plocha a nádvorie, so spôsobom využitia: Pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba - cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľn.cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasť:

-v prípade pozemkov parc.č. 474/2, CKN, parc.č. 1865 CKN, a parc.č. 1866/7 - ide o ostatné plochy, so spôsobom využitia: Pozemok, na ktorom sú skaly, svahy, rokliny, výmole, vysoké medze s krovím alebo kamením a iné plochy, ktoré neposkytujú trvalý úžitok.

Zároveň uvádzame, že nejde u žiadneho z pozemkov o pozemky, ktoré by tvorili pôdny fond, a teda neplatí a neuplatňuje sa režim daný zákonom č. 504/2003 Z.z., a teda neaplikuje sa § 14 ods.1, druhá veta: Zmluvu o nájme pozemku na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku možno uzavrieť aj na spoluvlastnícky podiel k pozemku. A preto platí, že predmetom nájmu sú pozemky ako celok, nie jednotlivé spoluvlastnícke podiely. Dané je to jednak obsahom Zmluvy o nájme pozemkov, a zároveň aj právnou úpravou.

Ad ii) a ad iii) Znova si dovoľíme upriamiť pozornosť na úkony, ktoré predchádzali uzatvoreniu Zmluvy o nájme pozemkov (zo dňa 31.12.2021) a rovnako aj na obsah tejto zmluvy. Predmetom nájmu sú pozemky, ako celok. Pred uzatvorením zmluvy bolo umožnené hlasovať -zúčastniť sa rozhodovania, a samotný SPF sa nijako nevyjadril. Dňa 31.12.2021 bola, teda pred prevodom vlastníctva na našu spoločnosť, uzatvorená Zmluva o nájme pozemkov, predmetom ktorej je poskytnutie pozemkov (ako celku, v celej ich výmere) do užívania našej spoločnosti ako stavebníkov, za účelom výstavby a umiestnenia stavieb pozemnej komunikácie a vedení inžinierskych sietí, teda ide o nájom pozemkov: : LV č. 2424, parc.č. 1863/1, 450 m², zastavaná pl. a nád., 7/12; LV

č.2806, parc. č. 1865, 612 m², ostatná plocha, 7/12; LV č. 2806, parc. č. 1866/7, 19 m², ostatná plocha, 7/12; LV č. 2840, parc. č. 474/2, 47 m² ostatná plocha, 67/120.

Naša spoločnosť nadobudnutím vlastníctva vstúpila do postavenia prenajímateľa (§ 680 ods.2 Občianskeho zákonníka). Rovnako k iným pozemkom sme uzatvorili ako stavebník nájomnú zmluvu -konkrétne Nájomná zmluva č. 2020003, ktorú uzatvoril na strane prenajímateľa urbár, konkrétne Urbárske pozemkové spoločenstvo Banka, teda týka sa užívania pozemkov (parc.č. 1032/1, EKN, o výmere 1167 m², a parc.č. 1032/101, EKN, o výmere 311 m²). Naša spoločnosť preukázala a bola tak splnená podmienka v zmysle §-u 58 ods.2 stavebného zákona, teda svedčí nám tzv. iné právo. Tak naša spoločnosť ako aj stavebný úrad postupovali v súlade s praxou, ustálenou a bežnou, pričom v tomto smere aj stavebný úrad disponuje usmernením, ktoré vydalo Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky -prikladáme aj tu:

„Žiadosť o metodické usmernenie k stavebnému zákonu - odpoveď Ministerstvu dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcie stavebnej správy a verejných prác, odboru štátnej stavebnej správy (ďalej len ministerstvo) bola doručená Vaša žiadosť o usmernenie, či máte oprávnenie žiadať, aby k žiadosti o stavebné povolenie bola nájomná zmluva, ktorou stavebník preukazuje iné právo k pozemku, podpísaná všetkými spoluvlastníkmi. Usmernenia či stanoviská ministerstva nie je možné pokladať za záväzný výklad zákona, či iných právnych predpisov. Z tohto dôvodu nie sú záväzné pre iné orgány verejnej moci, právnické osoby alebo fyzické osoby.

Ministerstvo k Vašej žiadosti uvádza: V zmysle §-u 58 ods. 2 stavebného zákona stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa §-u 139 ods. 1 stavebného zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Iným právom môže byť aj nájomné právo preukázané nájomnou zmluvou uzavretou podľa Občianskeho zákonníka (§ 663 a nasl.) medzi prenajímateľom a nájomcom. Z tejto zmluvy však musí jednoznačne vyplývať, že na prenájom pozemku môže nájomca postaviť určitú konkrétnu stavbu a musí obsahovať aj dobu trvania nájmu. V takomto prípade stavba môže byť povolená vždy len na určitú dobu. Podľa § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka o hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd. V zmysle uvedeného ustanovenia prenechanie veci do nájmu možno tiež podradiť pod pojem „hospodárenie“ so spoločnou vecou. Na rozhodnutie o tom, že vec (jej časť) má byť prenechaná do nájmu, preto stačí väčšina počítaná podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov, pričom platí, že pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd. Nájomnú zmluvu v takom prípade nemusia ako prenajímateľa uzavierať všetci podielovní spoluvlastníci, ale stačí, keď ju uzavrú tí, ktorých podiely na spoločnej veci predstavujú väčšinu.

Občiansky zákonník (zák.č. 40/1964 Zb.) oproti stavu do 31. 12. 1991 opustil princíp bezvýnimočnej dohody a priklonil sa k tzv. princípu majorizácie, čo znamená, že je rozhodná väčšina počítaná podľa veľkosti (výšky) podielov. Nie je preto rozhodujúci počet spoluvlastníkov a ich väčšina, ale väčšina podielov. Ak väčšinový

spoluvlastník rozhodne o spôsobe hospodárenia, platí jeho rozhodnutie, a spoluvlastník, ktorý nesúhlasí, sa nemôže úspešne domáhať na súde rozhodnutia o inom spôsobe hospodárenia. SPF poukazuje na § 139 ods.3 Občianske zákonníka, pritom však opomína, že hypotéza tejto normy hovorí o prehlasovaných spoluvlastníkoch a ich oprávnení žiadať, aby v prípade dôležitej zmeny rozhodol prípadne súd - predpokladá tak, že prebehlo hlasovanie (čo v našej veci sa vykonalo a bolo umožnené sa vyjadriť k návrhu uzatvoriť Zmluvy o nájme pozemkov) a prehlasovaní spoluvlastníci, teda aplikovaním rozhodovania väčšinou, môžu uplatniť svoju žiadosť (obranu).

3. Majetkové usporiadanie (aké konkrétne?)

Podľa §-u 58 ods.2 stavebného zákona platí, že má stavebník preukázať vlastnícke právo k pozemku alebo iné právo. Podľa §-u 139 ods.1 stavebného zákona platí, že pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie:

a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy: Môžeme tak povedať, že stavebný zákon práve tu (§ 139 ods.1 v spojení s § 58 ods.2) rieši potrebu majetkového usporiadania pozemku, keď má požiadavku na preukázanie vlastníctva alebo iného práva (v zmysle cit. § 139 ods.1 stavebného zákona) zo strany stavebníka. SPF v podanom odvolaní uvádza, že: ... nedošlo k majetkovoprávnemu usporiadaniu pozemkov ku dňu vydania stavebného povolenia, pretože stavebník nenadobudol vlastnícke práva k pozemkom ...“, koniec citácie. Tu uvádzame, že naša spoločnosť nemusí byť vlastníkom pozemkov, dotknutých stavbou - naša spoločnosť je stavebníkom, podala žiadosť o vydanie stavebného povolenia, ale taká požiadavka nie je ani dôvodná ani zákonná (pozn. zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva povinnosť a teda jediná možnosť pre stavebníka, aby bol vlastníkom pozemkov, na ktorých chce realizovať stavbu). Naša spoločnosť disponuje tzv. iným právom, v zmysle stavebných predpisov, čo je v plnej miere postačujúce. Pre lepšiu orientáciu -chronologicky uvádzame, že:

- stanovisko, ktoré považuje SPF za súhlas s vydaním územného rozhodnutia, bolo vydané dňa 19.05.2021,

- územné rozhodnutie (č. SUBA 436/2021 -UR) bolo vydané dňa 28.09.2021, teda po vydaní stanoviska,

- dňa 31.12.2021 bola uzatvorená Zmluva o nájme pozemkov.

Do stavebného konania predložená Zmluva o nájme pozemkov podľa nášho názoru plne vyjadruje a predstavuje potrebné majetkovoprávne usporiadanie, nakoľko takéto usporiadanie priamo predkladá aj samotný stavebný zákon (citovaný § 139 ods. 1, v nadväznosti na to, že § 38 vyžaduje a je tak postačujúci súhlas vlastníka), keďže dané ustanovenie rieši situáciu, keď stavebník nie je (výlučným) vlastníkom pozemku dotknutého plánovanou stavbou. Ak teda podľa §-u 38 postačuje k vydaniu územného rozhodnutia súhlas, a následne už stavebný zákon vyžaduje (§ 58 ods.2) preukázať vlastnícke právo k pozemku alebo iné právo, tak stavebný zákon práve tu rieši potrebu majetkového usporiadania pozemku - na začiatku formálny súhlas, ktorý už následne nie je postačujúci. Stavebník musí až v stavebnom konaní splniť zákonnú požiadavku

na preukázanie vlastníctva alebo iného práva (v zmysle cit. § 139 ods.1 stavebného zákona) zo strany stavebníka. K hlasovaniu spoluvlastníkov a k uzatvoreniu Zmluvy o nájme pozemkov prišlo po vydaní územného rozhodnutia. Napokon zo stanoviska zo dňa 19.05.2021 nevyplýva žiadne konkrétne usporiadanie, ktoré by malo byť požadované. Až v odvolaní SPF uvádza, že chce, aby toto majetkové vyporiadanie znamenalo, že by sme mali byť (zrejme) jediným a výlučným vlastníkom pozemkov. Na tomto mieste si dovoľujeme upriamiť pozornosť, že bol SPF podaním (listom) zo dňa 23.01.2023 požiadaný o vyjadrenie SPF k možnosti odkúpiť celé a všetky spoluvlastnícke podiely k predmetným pozemkom (kópia v prílohe). Do dnešného dňa nebolo na túto žiadosť žiadnym spôsobom reagované, čím prišlo nekonaním SPF k stavu, ktorý naopak opisuje vo svojom odvolaní, a to dokonca ako dôvod, pre ktorý by malo byť vydané stavebné povolenie, ktoré sa okrem verejného osvetlenia, žiadnym spôsobom netýka predmetných pozemkov, zrušené. SPF žiaľ, nekonal a je v zásade nečinný, a na strane druhej vznáša požiadavku, či pripomienku, že nedošlo k majetkovému usporiadaniu. Nerozumieme tomuto postoj, pretože ak má SPF skutočný záujem na usporiadaní, a zároveň je nečinný, pasívny, je možné považovať takýto postoj aj za istú formu šikanózneho výkonu práv.

4. Charakter -využitelnosť pozemkov (súčasný vs. budúci stav)

Predmetné stavebné konanie a vydané stavebné povolenie sa týka spoločných pozemkov len a len vo vzťahu k SO 203 -verejné osvetlenie. V zmysle súdnej praxe, právnej teórie a tiež právnej úpravy, patrí otázka prenájmu spoločnej veci, či jej časti (reálnej časti, napríklad časti pozemku) medzi rozhodovanie o hospodárení so spoločnou vecou. V danom prípade, keďže má byť budované verejné osvetlenie, dotknuté pozemky zároveň v zmysle územného plánu obce Banka, sú určené / vedené ako plochy pre bývanie, obytné územie. V prílohe prikladáme stanovisko obce, zo dňa 21.11.2020. Uvedené znamená, že nedochádza ku žiadnej podstatnej zmene vo vzťahu k dotknutým pozemkom. V zmysle záväzných regulatívov je prípustné využitie na uvedené účel plochy bývania koridory pre komunikácie a technické infraštruktúru.

Vybudovanie verejného osvetlenia nemení nič na charaktere, podstate, využiteľnosti pozemkov - jednoducho povedané, žiadny zo spoluvlastníkov/vlastníkov predmetných pozemkov, nevie s pozemkom z pohľadu užívania nakladať inak, ako v súlade s uvedeným účelom (teda v zásade s územným plánom). Ak je pre daný, konkrétny pozemok určené, že jeho možné využiť len pre vybudovanie miestnej cesty, tak nie je možné, bez zmeny územného plánu, ho inak v skutočnosti aj reálne využiť. Naša spoločnosť, ako stavebník, nemení nič na charaktere a využiteľnosti pozemkov -v tejto veci, v tomto stavebnom konaní, vo vzťahu k stavbe verejného osvetlenia. V tomto stavebnom konaní sa nepovoľujú na dotknutých pozemkoch žiadne iné stavby !

Dovoľme si poukázať, v tejto súvislosti, aj na relevantné súdne rozhodnutia: NS SR, sp. zn. I Cdo 69/2006: Hospodárením so spoločnou vecou je aj určenie, kto bude jej nájomcom;

NS ČR, sp. zn. 22 Cdo 1300/2001: Za hospodárení se společnou věcí lze považovat mimo jiné údržbu věci, její opravu, ale také její úpravu, popřípadě její změnu včetně odstranění či likvidace;

NS ČR, sp. zn. 22 Cdo 205/2002: Rozhodování o tom, komu bude pronajata část společné nemovitosti, jejíž účelové určení zůstalo nezměněno, nelze považovat za rozhodování o důležité změně společné věci ve smyslu § 139 odst. 3 ObčZ. Hospodařením se společnou věcí je také určení, kdo bude nájemcem;

NS ČR sp. zn. 26 Cdo 2033/2005: Uzavření smlouvy o nájmu bytu v domě v podílovém spoluvlastnictví je hospodařením se společnou věcí a řídí se většinou počítanou podle velikosti spoluvlastnických podílů.

Důležité je však teda (aj) to, že judikatura, právna prax a tiež právna úprava princíp majority rešpektuje aj pri takom rozhodovaní, akým je rozhodnutie o likvidácii (odstránenie) spoločnej veci. Nejde tak o pozemky, ktoré by tvorili pôdny fond, a ako bolo vyššie uvedené, nedochádza u nich ku žiadnej podstatnej zmene, na ktorú poukazuje SPF v podanom odvolaní (nie je tak pravdivé tvrdenie, že ide o dôležitú zmenu v spoločnej veci, poukazovaním na § 139 ods.3 Obč.zák.).

5. Závazné stanovisko (?)

SPF nemá a nemá postavenie dotknutého orgánu. SPF v rámci územného konania mal a má aj v tomto stavebnom konaní len postavenie účastníka územného konania/stavebného konania, vzhľadom na jeho postavenie správcu (zástupcu neznámych vlastníkov) v rámci spoluvlastníckych podielov k časti pozemkov dotknutých stavbami. V zmysle §-u 140a ods. 1 stavebného zákona upravuje, kto má postavenie tzv. dotknutého orgánu. SPF takéto postavenie nepriznáva žiadny právny predpis, a preto nedáva žiadne tzv. záväzné stanoviská. SPF ako zástupca spoluvlastníkov musí rešpektovať rozhodnutie a teda aj uzatvorenú Zmluvu o nájme pozemkov (zo dňa 31.12.2021). Podľa §-u 38 stavebného zákona (zák.č. 50/1976 Zb. - platný a účinný v danom čase), podľa ktorého: Ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť. V zmysle daného súhlasu, ktorý uvádza SPF aj v podanom odvolaní, datované dňa 19.05.2021, uvádzame, že uvedená listina nemá charakter záväzného stanoviska dotknutého orgánu, ako ju pozná a charakterizuje stavebný zákon. V žiadnom smere a ani význame nejde tak o, ako interpretujete v podanom odvolaní, o podmienku, ktorá by mala mať charakter podmienky územného rozhodnutia. Samotné územné rozhodnutie, zo dňa 28.09.2021, sp.zn. SUBA 436/2021-R, obsahuje na strane 3 až strane 7 podmienky, zahrnuté pod bodom 1. až bodom 8., ktoré sú označené ako:

Pre umiestnenie a projektovú prípravu stavby sa určujú tieto podmienky. Až následne sú v územnom rozhodnutí zhrnuté stanoviská, teda aj stanoviská dotknutých orgánov a tiež vyjadrenia účastníkov konania (teda aj stanovisko SPF zo dňa 19.05.2021).

Záver.

Napadnuté stavebné povolenie považujeme za zákonné, nie je žiadny dôvod k tomu, aby bolo podanému odvolaniu vyhovené. Navrhujeme a žiadame stavebné povolenie - rozhodnutie napadnuté podaným odvolaním, potvrdiť a odvolanie zamietnuť.

Stavebný úrad prvého stupňa o odvolaní nerozhodol a v súlade s §-om 57 ods. 2 správneho poriadku predložil spisový materiál na Regionálny úrad Trnava.

Regionálny úrad Trnava ako odvolací orgán podľa §-u 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu s predloženým spisovým materiálom a dospel k názoru, že odvolaním napadnuté rozhodnutie stavebného úradu obec Banka bolo vydané v rozpore so zákonmi platnými v čase vydania.

V zmysle §-u 3 ods. 1 a 5 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

V zmysle §-u 32 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutkový stav veci a za tým účelom obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnejmu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

V zmysle §-u 46 správneho poriadku musí byť rozhodnutie vydané v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

V zmysle §-u 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

V zmysle §-u 58 ods. 2 stavebného zákona stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlostnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.

V zmysle §-u 61 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

V zmysle §-u 62 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.

Podľa §-u 139 ods. 1 stavebného zákona pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie

- a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu,
- b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou,

- c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov,
- d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.

Stavebný úrad obec Banka postupoval v konaní v rozpore s vyššie citovanými ustanoveniami jednotlivých zákonov a nerozhodol v intenciách platnej legislatívy.

V zmysle §-u 39 ods. 1 stavebného zákona v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie vrátane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Stavebný úrad obec Banka v územnom rozhodnutí ako jednu z podmienok SPF uviedol, že stavebník bude mať najneskôr do vydania stavebného povolenia na stavbu majetkovoprávne usporiadané dotknuté pozemky v nakladaní SPF. S uvedenou podmienkou je stavebný úrad povinný pracovať v stavebnom konaní a vyžadovať od stavebníka, aby preukázal splnenie podmienky z územného rozhodnutia.

Podľa výpisov z LV č. 2424, 2806, 2840, k.ú. Banka, parc. č. 1863/1, 1865, 1866/7, 474/2 SPF je správcom podielu 5/12 v každom z uvedených pozemkov.

Postavenie SPF ako účastníka konania vyplýva z toho, že spravuje pozemky parc. č. 1863/1, 1865, 1866/7, 474/2, na ktorých stavebný úrad obec Banka územným rozhodnutím č. k. SUBA 436/2021-UR zo dňa 28.09.2021 umiestnil stavbu „Obytný súbor CUBE Podhorská“. Súčasne na uvedených pozemkoch v správe SPF bola táto stavba aj povolená. SPF je správcom pozemkov neznámych vlastníkov a jeho postavenie nesmie byť zo strany stavebného úradu bagatelizované. Majetkovoprávne usporiadanie bolo podmienkou zapracovanou do územného rozhodnutia na povoľovanú stavbu. Stavebný úrad obec Banka sa nesprávne zaoberal postavením SPF a mylne sa vysporiadaval s tým, že SPF nie je dotknutým orgánom aj napriek tomu, že SPF má postavenie účastníka konania a nedomáhal sa postavenia dotknutého orgánu. Postavenie SPF ako účastníka vyplýva z jeho špecifickej kompetencie, keďže vystupuje ako správca pozemkov štátu a neznámych vlastníkov. Je znepokojivé, že stavebný úrad obec Banka vydal stavebné povolenie, ktoré je v rozpore so zákonom, poprel ním úlohu SPF ako účastníka konania. Bezprecedentne sa vyjadril v stavebnom povolení o postavení SPF ako bezvýznamnom účastníkovi konania. V prípade, že stavebný úrad obec Banka nerozumel požiadavke SPF na majetkovoprávne vysporiadanie stavbou dotknutých pozemkov, tak v rozpore so zákonom túto požiadavku zapracoval do územného rozhodnutia. Opakovane mal požiadať SPF o vysvetlenie svojej požiadavky, ktorú následne v stavebnom povolení negoval.

V ďalšom odvolací orgán uvádza, že podľa §-u 58 ods.2 stavebného zákona stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Na základe obligatórneho znenia tohto paragrafu stavebník preukazuje svoje vlastníctvo k pozemku, resp. iné právo k pozemku. Stavebný zákon neuvádza možnosť, že stavebník preukazuje vlastníctvo k väčšinovému podielu a ani neodkazuje na právnu úpravu iných práv k pozemku väčšinovým podielom. Stavebný zákon je lex specialis vo vzťahu k lex generalis (Občiansky zákonník) a má prednosť pred všeobecnou úpravou Občianskeho zákonníka. Aplikácia §-u 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa nepoužije, keďže stavebný zákon pracuje len s pojmom vlastníctvo

pozemku, resp. iné právo k pozemku, čo má svoje logické opodstatnenie. Pozemok v podielovom spoluvlastníctve, kde je stavebník väčšinovým vlastníkom by bol stavbou natoľko zmenený, že ani súd by pri rozhodovaní nemal jednoduchú situáciu, keďže menšinový (prechlasovaný) vlastník by bol zrejme uspokojený tak, že by väčšinový vlastník (stavebník) musel jeho podiel majetkovoprávne vysporiadať. Stavebný úrad uvedenú komplikáciu, ktorá by zhoršila postavenie menšinového spoluvlastníka vôbec nemá riešiť, keďže stavebný zákon je v §-e 58 ods. 2 striktný a pojednáva o vlastníctve pozemku ako celku.

To, že SPF nereagoval na žiadosť stavebníka o vysporiadanie pozemkového spoluvlastníctva, nie je dôvodom, aby stavebný úrad konal protizákonne a nevyžadoval vlastnícke právo k pozemku, resp. iné práva k pozemku tak, ako to žiada stavebný zákon.

Paragraf 139 ods. 1 stavebného zákona poskytuje definíciu zákonného rozsahu iných práv k pozemku a nerieši vôbec podielové spoluvlastníctvo.

Vyššie uvedený postup stavebného úradu obec Banka sú tak závažným porušením právnych predpisov, že majú za následok zrušenie vydaného stavebného povolenia.

K listu zo dňa 05.08.2024 uvádza odvolací orgán, že stavebný úrad je povinný sa zaoberať každým podkladom v konaní vrátane podania účastníka konania. Vyjadrenie stavebného úradu obec Banka, že „nie je úlohou a ani povinnosťou kohokoľvek reagovať na čokoľvek, čo nedáva zmysel a ratio“ je výsledkom neprofesionálneho postupu pri vydávaní stavebného povolenia, ktoré trpí vážnymi vadami vo vzťahu k zákonnosti. Správny orgán je v zmysle základného právneho predpisu pre správne konanie, ktorým je správny poriadok, postupovať v súlade s §-om 32 ods. 1 a v zmysle §-u 47 ods. 3 správneho poriadku je v odôvodnení povinný uviesť ako sa vyrovnal aj s návrhmi a námietkami účastníkov konania.

K dôvodom odvolania SPF uvádza Regionálny úrad Trnava nasledovné:

Stavebný zákon striktné v §-e 58 ods. 2 stavebného zákona uvádza, že stavebník musí preukázať, že má vlastnícke alebo iné práva k pozemku, ale k pozemku ako celku. Stavebný zákon nepracuje s pojmom vlastnícke právo k väčšine podielov, ani iné právo k väčšine podielov na pozemku. Z uvedenej striktnej formulácie vyplýva, že stavebník musí preukázať splnenie uvedenej zákonnej podmienky na celej ploche pozemku, teda celku podielov. V súlade s vyššie uvedeným, odvolací orgán považuje dôvody odvolania za relevantné a opodstatnené. V zmysle §-u 62 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.

K vyjadreniu stavebníka Cube Podhorská, s.r.o. k odvolaniu SPF konštatuje odvolací orgán nasledovné:

Pre vydanie stavebného povolenia je relevantným podkladom to, že stavba je umiestnená na súbore pozemkov, následne aj stavebné povolenie bolo na stavbu na pozemkoch vrátane pozemkov v správe SPF a je nepodstatné, ktorá časť súboru stavby „Obytný súbor Cube Podhorská – novostavba je umiestnená na akom pozemku.

Ďalším irelevantným konštatovaním stavebníka je, že pozemky nie sú súčasťou poľnohospodárskeho pôdneho fondu, ale sú vedené ako zastavaná plocha a nádvorie, ostatná plocha. Chybná je aj interpretácia toho, že nájomná zmluva sa uzaviera na pozemok ako celok a nie na jednotlivé podiely. Nájomné zmluvy sa bežne uzatvárajú s vlastníkami jednotlivých podielov, pričom pri nájomnej zmluve je potrebné preukázať, že stavebník má iné právo k pozemku ako celku, nestačí k podielu. Stavebný zákon v §-e 58 ods. 2 presne uvádza, že stavebník musí mať vlastnícke resp. iné práva k pozemku, nie len k väčšinovému podielu. Pri zastavaní pozemku ako celku prichádza k takému zásahu do práv spoluvlastníka pozemku, ktorý by jednoznačne znamenal porušenie rovnosti práv a rovnakého zákonného obsahu práv všetkých vlastníkov.

K majetkovoprávnemu vysporiadaniu ako podmienke SPF pre súhlas s územným rozhodnutím stavebný úrad pristúpil plnou ignoráciou a túto podmienku považoval za splnenú tým, že stavebník podal žiadosť na SPF, ktorý sa k veci nevyjadril. Stavebný úrad nemá kompetenciu na riešenie podmienok, ktoré zapracoval do územného rozhodnutia tým, že podmienku pre vydanie stavebného povolenia odignoruje. Stavebník tým, že nesplnil podmienku z územného konania, nie je oprávneným na vydanie stavebného povolenia. Nečinnosť účastníka konania, neumožňuje stavebnému úradu konať tak, že podmienku pre vydanie stavebného konania urobí irelevantnou.

Využitelnosť pozemkov na účel verejného osvetlenia nie je relevantným pre vysporiadanie spoluvlastníckych vzťahov. SPF zastupuje záujmy neznámych vlastníkov a jeho úlohou je ich vlastnícke práva chrániť a domáhať sa ich ochrany. V tomto prípade sú nepodstatné rozhodnutia súdu Českej republiky. Vo vzťahu k rozhodnutiu slovenských súdov stále platí, že stavebný zákon má vlastné ustanovenie o vlastníckom resp. inom práve k pozemku, na ktorom má byť postavená stavba, nie je postavená na princípe majoritných podielov.

K podmienke SPF uvádza odvolací orgán, že sa jedná o podmienku účastníka konania a nie dotknutého orgánu. Táto podmienka je súčasťou právoplatného územného rozhodnutia a v stavebnom konaní bola odignorovaná.

V novom prejednaní stavebný úrad obec Banka je povinný postupovať v súlade so zákonmi a všeobecne záväznými právnymi predpismi, odôvodnenie rozhodnutia musí byť odôvodnením výroku rozhodnutia a popisom postupu, ako dospel správny orgán ku konkrétnemu rozhodnutiu vo veci vrátane vysporiadania sa s námietkami účastníkov konania.

Regionálny úrad Trnava rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa §-u 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov **n e m o ž n o** ďalej odvolať. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom podľa zák. č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

Bc. Mgr. Erik Višňovský
riaditeľ

Regionálneho úradu pre územné plánovanie
a výstavbu Trnava

Vyvesené dňa 11. 3. 2025 *podp.*
Úrad pre územné plánovanie a výstavbu
Slovenskej republiky
Regionálny úrad pre územné plánovanie
a výstavbu Trnava
Ulica Piešťanská 8188/3, 917 01 Trnava
Zvesené dňa
-1-

Doručí sa

Verejnou vyhláškou vyvesením na úradnej tabuli rozhodujúceho orgánu

Doručenie verejnou vyhláškou subjektom:

1. Cube Podhorská s.r.o. Mikovíniho 10, 9174 01 Trnava
2. Slovenský pozemkový fond, Búdkova ul. 36, 817 15 Bratislava
3. Urbárske pozemkové spoločenstvo Banka, Podhorská 53, 921 01 Banka
4. Západoslovenská distribučná, a.s., Ružindolská 12, 918 57 Trnava
5. SPP -distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava
6. TAVOS, a.s., Priemyselná 10, 921 79 Piešťany
7. Slovak Telekom, a.s. Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
8. Orange Slovensko a.s., Michlovský, spol. s.r.o., Letná 796/9, 921 01 Piešťany
9. Krajský pamiatkový úrad Trnava, Cukrová 1, 917 01 Trnava
10. Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Trnave, Vajanského 22, 917 01 Trnava
11. OÚ Piešťany, odbor starostlivosti o životné prostredie, Krajinská cesta 5053/13, 921 25 Piešťany
12. OÚ Piešťany, odbor krízového riadenia, Krajinská cesta 5053/13, 921 25 Piešťany
13. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Odštepny závod Piešťany, Nábřežie I.Krasku 3/834, 921 80 Piešťany
14. Ministerstvo obrany SR, agentúra správy majetku, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava 9
15. Obec Banka, SÚ – po právopl. so spisom

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	Obec Banka - Obytný súbor CUBE Podhorská, Stavebník: Cube Podhorská s. r. o., Mikovíniho 10, 917 01 Trnava, odv. SPF - rozhodnutie o odvolaní
Identifikátor:	6393/11880/2025/21.1.2.

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Bc. Mgr. Erik Višňovský OPRÁVNENIE 1013 Riaditeľ odboru
Oprávnenie:	Oprávnenie 1013, Riaditeľ odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Zastúpená osoba:	MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	10.03.2025 12:16:57 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	10.03.2025 11:17:14 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: 6393/11880/2025/21.1.2.	

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	JUDr. Denisa Holúbková Pavlíková
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Referent
Označenie orgánu verejnej moci:	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky IČO: 54669464
Dátum vytvorenia doložky:	10.03.2025
Podpis a pečiatka:	