



Číslo:26289/79480/2026-18.1.2

V Žiline dňa 08.10.2026

R o z h o d n u t i e

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina, oddelenie štátnej stavebnej správy /ďalej len „regionálny úrad“/ ako príslušný odvolací orgán podľa ust. § 14 ods.1 písm.a/ zákona č.25/2025 Z.z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) /ďalej len „zákon č.25/2025 Z.z.“/ a ust. § 58 ods.1 zákona č.71/1967 Zb. správny poriadok v znení neskorších zmien a doplnkov, o odvolaní účastníka konania spoločnosti FOOD FACTORING s.r.o., IČO : 36 764 299, so sídlom Tatranská 295/15 v Považskej Bystrici, podanom proti rozhodnutiu Mesta Ružomberok č.OMRaSP-1066-8579/2026-ŠO zo dňa 12.05.2026, ktorým na žiadosť Stredoslovenskej distribučnej a.s., IČO : 36 442 151, so sídlom ul.Pri Rajčianke 2927/8 v Žiline, v stavebnom konaní podľa ust. § 68 ods.1 zákona č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku /stavebný zákon/ v znení neskorších zmien a doplnkov, povolilo zmenu na dokončenej líniovej stavbe „Ružomberok - Hrabovo - Zahustenie TS Fatrapark 3“, ktorá pozostáva zo súboru stavebných objektov SO 12 – Prípojka VN, SP 13 – Vonkajšie silnoprúdové rozvody NN, SO 14 – Osvetlenie a PS 01 – Trafostanica TR 400 kVA, na pozemkoch parc.č.14504/10, 14522, 15476/2, 14504/79, 14504/80, 14504/81, 14504/82, 14504/83, 14504/16, 14487/3, 15406, 14487/11, 14487/4, 14487/15, 14487/17 C KN a parc.č. 4798 E KN v katastrálnom území Ružomberok, ktorej stavebníkom je spoločnosť Stredoslovenská distribučná a.s., IČO : 36 442 151, so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, v rozsahu :

Predmet povoľovanej zmeny :

stavebný objekt : „SO 12 – Prípojka VN – zemná káblová prípojka 3x22-AXEKVC(AR)E 1x70/16 RM“, ktorej uskutočnenie na žiadosť pôvodného stavebníka spol. Arcadia Consulting s.r.o, IČO : 45 252 599, so sídlom Ružová dolina 6 v Bratislave, bolo povolené rozhodnutím č.OSS-4216/1179/2014-TX1-ŠO zo dňa 19.06.2014 /právoplatné dňa 01.07.2014/ vedením jej trasy cez pozemok parc.č.14487/3 C KN

Zmena dokončeného stavebného objektu :

- zmena vedenia trasy zemného kábla VN prípojky cez novovytvorené pozemky parc.č. 14487/11, 14487/4, 14487/15 a 14487/17 C KN kat.územie Ružomberok,

takto

r o z h o d o l :

Podľa ust. § 59 ods.3 zákona č.71/1967 Zb. správneho poriadku znení neskorších zmien a doplnkov /ďalej len „správny poriadok“/ rozhodnutie Mesta Ružomberok č.OMRaSP-1066-8579/2026-ŠO zo dňa 12.05.2026

z r u š u j e

a vec vracia I.stupňovému orgánu **na nové prejednanie a rozhodnutie.**

Odôvodnenie:

Dňa 21.12.2016 doručila spoločnosť Stredoslovenská distribučná a.s., IČO : 36 442 151, so sídlom ul.Pri Rajčianke 2927/8 v Žiline, na Mesto Ružomberok ako vecne príslušný stavebný úrad /ďalej len „stavebný úrad“/ návrh na vydanie kolaudačného rozhodnutia na dokončenú líniovú stavbu „Ružomberok – Hrabovo – Zahustenie TS Fatrapark 3“, ktorej uskutočnenie na žiadosť jej právneho predchodcu spoločnosti Arcadia Consulting s.r.o, IČO : 45 252 599, so sídlom Ružová dolina 6 v Bratislave /ďalej len „spol.Arcadia Consulting Bratislava“, povolilo rozhodnutím č.OSS-4216/1179/2014-TX1-ŠO zo dňa 19.06.2014 /právoplatné dňa 01.07.2014/. Stavba mala pozostávať so stavebných objektov SO 12 – Prípojka VN, SP 13 – Vonkajšie silnoprúdové rozvody NN, SO 14 – Osvetlenie a PS 01 – Trafostanica TR 400 kVA.

Stavebný úrad po posúdení podkladov návrhu a po posúdení stanoviska spol.Halina IČO : 31 645 003, so sídlom Tatranská 298 v Považskej Bystrici /právny predchodca spoločnosti FOOD FACTORING s.r.o./ podľa ust. § 81 ods.4 zákona č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku /stavebný zákon/ v znení neskorších zmien a doplnkov /ďalej len „stavebný zákon“/ užívanie dokončenej líniovej stavby „Ružomberok – Hrabovo – Zahustenie TS Fatrapark 3“ vedenej cez pozemky parc.č.14504/10, 14522, 15476/2, 14504/79, 14504/80, 14504/81, 14504/82, 14504/83, 14504/16, 14487/3, 15406, 14487/11, 14487/4, 14487/15, 14487/17 C KN a parc.č.4798 E KN v kat.území Ružomberok povolil a námietky a pripomienky uplatnené týmto účastníkom v celom rozsahu zamietol s odvolaním sa na ust. § 11 os.1 písm.f/ zákona č.251/2012 z.z. o energetike.

Proti vydanému kolaudačnému rozhodnutiu podala dňa 09.03.2017 spol.Halina Považská Bystrica odvolanie.

V podanom odvolaní zopakovala dôvody, ktoré uviedla v stanovisku doručenom stavebnému úradu dňa 05.01.2017. V odvolaní na jeho doplnenie uviedla, že mesto vediac o trase VN vedenia popri objekte požičovne lyží nájomcu p.Nedielku a nie cez geometrickým plánom novovytvorený pozemok parc.č.14487/15 o výmere 92m² jeho vyčlenením z pozemku parc.č.14487/3 C KN o výmere 1713m², vyhovel jej žiadosti o jeho kúpu. Trasa VN vedenia vzhľadom na uvedenú skutočnosť podľa jej názoru tak mohla byť vedená len cez zostávajúcu časť pozemku parc.č.14487/3 C KN a nie aj cez novovytvorený pozemok parc.č.14487/15 C KN, ktorý jej bol mestom Ružomberok odpredaný v roku 2015. Nakoľko v tejto veci podala na Okresný súd Ružomberok žalobu, ktorou sa domáha, aby súd uložil žalovanému navrhovateľovi spol.SSE-D Žilina povinnosť prinavrátiť pozemky parc.č.14487/15 a 14520 C KN do pôvodného stavu na jej vlastné náklady a toto súdne konanie vedené pod sp.zn.8C/96/2016 nie je ešte právoplatne skončené trvá na svojom návrhu, aby stavebný úrad kolaudačné konanie prerušil. K celovej situácii stavby sa vyjadrila tak, že táto vzhľadom na zmenu hraníc pozemkov bola nedostatočne čitateľná, pričom porealizačné zameranie siete a detail spracovania vedenia trasy káblov nie je dôkazom o tom, aká mala byť trasa vedenia káblu podľa stavebného povolenia. V odvolaní ďalej uviedla, že ako nevyvrátiteľný dôkaz o tom, že zo strany navrhovateľa došlo k podstatnému odchýleniu trasy oproti projektovej dokumentácii a to nie len o 1,5m, ale v najširšom mieste až o 5,15m predkladajú geometrické zameranie skutkového stavu VN prípojky pre trafostanicu Hrabovo vyhotovené iGEO s.r.o., so sídlom Bernolákova 27 v Ružomberku, ktoré spracoval Ing.Lukáš Regula a overil Ing.Michal Hrčka PhD. Podľa jej názoru stavebný úrad v kolaudačnom konaní pri posudzovaní realizácie stavby podľa stavebného povolenia vychádzal len z podkladov, ktoré mu predkladal navrhovateľ bez toho, aby sa dostatočne zaoberal aj jej námietkami a predkladanými dôkazmi. K oprávneniu navrhovateľa uskutočniť stavbu na cudzom pozemku podľa zákona o energetike uviedol, že v dnešnej dobe nemôže byť toto oprávnenie založené na samovôli stavebníka vo výbere trasy a preto nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa spol.SD a.s. Žilina, že stavbu na jej pozemku realizoval oprávnene.

Z dôvodov, ktoré v odvolaní uviedla, navrhla odvolaciemu orgánu vydané kolaudačné rozhodnutie zrušiť.

Okresný úrad Žilina-odbor výstavby a bytovej politiky /ďalej len OÚ Žilina-OVBP ako predchodca regionálneho úradu/ ako príslušný odvolací orgán po oboznámení sa s podkladmi predloženého správneho spisu a po preskúmaní zákonnosti rozhodnutia vrátane postupu stavebného úradu, ktorý jeho vydaniu predchádzal podľa § 59 ods.1 správneho poriadku a po oboznámení sa s argumentačnými dôvodmi odvolateľa vydal rozhodnutie pod č.OU-ZA-OVBP2-2017/029975/Kod zo dňa 30.06.2017, ktorým odvolanie odvolateľa spol.Halina Považská Bystrica ako nedôvodné zamietol a rozhodnutie stavebného úradu potvrdil.

Odvolateľ po doručení mu odvolacieho rozhodnutia podal dňa 30.08.2017 na Krajský súd v Žiline žalobu. Jej podanie odôvodňoval tým, že podľa výpisu z LV č.4541 je výlučným vlastníkom pozemku parc.č.14487/15 C KN a nakoľko po vydaní stavebného povolenia došlo k odpredaju časti pozemku parc.č.14487/3 C KN a tým aj k zmene trasovania vedenia energetickej stavby oproti vydému stavebnému povoleniu, čo „pred jeho vydaním“ nemohol v stavebnom konaní napadnúť, stavebný úrad podľa jeho názoru ako aj z dôvodu sporu vedeného na Okresnom súde v Ružomberku vedenom pod sp.zn.8C/96/2016 mal v kolaudačnom konaní túto jeho námietku vyhodnotiť ako predbežnú otázku, o ktorej môže rozhodnúť len tento súd, a konanie prerušiť.

Krajský súd v Žiline /ďalej len KS Žilina/ svojím rozsudkom pod sp.zn.30S/78/2017 zo dňa 18.09.2018 žalobu odvolateľa zamietol.

Proti rozsudku KS Žilina podal žalobca kasačnú sťažnosť. Podanie sťažnosti odvolateľ odôvodňoval tým, že sa krajský súd nezaoberal skutočnosťou, že dochádza k zásahu do jeho vlastníckeho práva, nakoľko stavebník sa od projektovanej trasy obídením objektu požičovne lyží pána Nedielku odklonil, v dôsledku čoho sa táto trasa vedenia energetickej stavby mala posunúť do jeho parcely č.14487/15 C KN a to miestami až o 6m /?/.

Najvyšší súd SR /ďalej len kasačný súd/ vo veci sťažovateľa rozsudkom pod sp.zn.3 Sžk/1/2019 zo dňa 02.05.2019 rozhodol tak, že zmenil rozsudok KS Žilina sp.zn.30S/78/2017-246 zo dňa 18.09.2018 a rozhodnutie OÚ Žilina-OVBP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Kasačný súd svoje zrušujúce rozhodnutie odôvodnil v jednotlivých bodoch nasledovne /uvedené v ich úplnom znení/:

27. Mesto Ružomberok kolaudačné konanie stavby podľa § 81 ods. 4 stavebného zákona spojilo s konaním o zmene stavby (§ 68 stavebného zákona), pretože nezistilo, že by skutočné realizovanie stavby sa podstatne odchýlilo od dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní.

28. Spojenie konaní a vydanie kolaudačného rozhodnutia namietal žalobca tvrdiac, že nejde o nepodstatný odklon trasovania stavby (až do 6 metrov). Žalobca ďalej namietal nesúlad skutočnej trasy vedenia realizovaného zo strany SSE-D v súvislosti so stavbou, pričom z celkovej situácie, ako súčasti stavebného povolenia vyplýva, že plánované VN vedenie nemá trasu cez pozemky vo vlastníctve žalobcu, ale vedie poza objekt požičovne lyží na pozemku, ktorého vlastníkom má byť Mesto Ružomberok.

29. Stavebný úrad námietkam nevyhovел so stručným zdôvodnením a zotrvaním na odklone cca 1,5 m.

30. Kasačný súd zistil z pripojeného nákresu vytýčenej a zameranej trasy elektrického vedenia Ing. Jánom Kotúľom - autorizovaným geodetom zo dňa 22 .03.2017, že pôvodná trasa viedla stredom parcely KN-C č.14487/17 kat. území Ružomberok. Podľa vyjadrenia žalovaného o zmene trasovania rozhodol stavebný dozor pred realizáciou stavby tak, že stavba obišla požičovňu lyží pána Nedielku a posunula sa tak do parcely sťažovateľa KN-C 14487/15 kat. úz. Ružomberok. Túto situáciu hodnotí kasačný senát ako zásadnú. Zmena trasovania stavby musí byť totiž objektívne odôvodnená okolnosťami , ktoré neboli známe v čase jej plánovania a

schválenia. To, že stavba VN bola pôvodne vytýčená ponad požičovňu lyží, umožňovalo vlastníkovi stavby požičovne lyží a dotknutým osobám podať námietky pred vydaním stavebného povolenia a mohlo dôjsť k uplatneniu ich práv. Kasačný súd túto zmenu považuje za podstatnú. Pokiaľ zmena stavby pred dokončením má zasiahnuť do vlastníckeho práva inej osoby oproti schválenému projektu, je nevyhnutné túto zmenu hodnotiť ako podstatnú, o ktorej prípustnosti musí byť aj rozhodnuté vo výroku rozhodnutia, ešte pred vydaním užívacieho povolenia.

31. Zmenou trasovania, o ktorej nebolo explicitne rozhodnuté vo výroku, bol sťažovateľ nezákonne obmedzený na vlastníckom práve a došlo k zásahu do dobromyseľnosti, že vytýčená a schválená stavba VN je realizovaná v súlade s projektovou dokumentáciou. Dôsledkom zmeny trasovania podľa nákresu je, že bola uprednostnená ochrana vlastníckeho práva k objektu požičovne lyží, pričom zo spisu nie je zrejmé, či išlo o legálnu stavbu. Postup musí byť vždy objektívne odôvodnený.

32. Kasačný súd konštatuje, že celá situácia je komplikovaná tým, že **stavba je už zrealizovaná**. Nemožno však uprednostniť faktický stav. Zriadenie vecného bremena zo zákona predpokladá dodržanie zákonného a ústavne konformného postupu pri zásahu do vlastníckeho práva dotknutého subjektu.

35. Stavebný úrad o povolení zmeny stavby podľa § 68 stavebného zákona nerozhodol, ale rozhodol iba jedným výrokom, ktorým povolil užívanie stavby. Ide o podstatnú vadu stavebného konania. Bude povinnosťou žalovaného, po vrátení veci kasačným súdom opätovne vo veci rozhodnúť podľa § 68 stavebného zákona o povolení zmeny stavby. Je potrebné uviesť, že správna prax, kedy stavebný úrad o zmene stavby pred dokončením nerozhodne, ale iba zamietne námietky dotknutého účastníka nie je v súlade s § 81 ods. 4 v spojení s § 68 stavebného zákona. Do administratívneho spisu je nevyhnutné vyhotoviť fotodokumentáciu zmeny stavby.

OÚ Žilina-OVBP po vrátení mu správneho spisu KS Žilina sa vzhľadom na posúdenie, právny názor a pokyny uložené kasačným súdom v jeho rozsudku v odvolacom konaní opätovne zaoberal všetkými tvrdeniami odvolateľa produkovaným v odvolaní, v žalobnom návrhu a v kasačnej sťažnosti o tom, že stavebník spol.SD a.s.Žilina mala viesť a uskutočniť trasu jedného zo stavebných objektov a to stavebný objekt SO 12 - Prípojka VN v rozpore so stavebným povolením. Tento rozpor podľa jeho tvrdenia mal spočívať v tom, že vedením jej trasy obišiel objekt „požičovne lyží“ p.Nedielku a tým zasiahol do jeho vlastníckych práv k pozemku parc.č.14487/15 C KN, ktorý nadobudol kúpou od Mesta Ružomberok, skutočnosť ktorá podľa kasačného súdu mala za následok „podstatnú vadu stavebného konania“.

Kasačný súd v odôvodnení svojho rozsudku uviedol, že z pripojeného nákresu vytýčenej a zameranej trasy elektrického vedenia Ing. Jánom Kotúľom – autorizovaným geodétom zo dňa 22.03.2017 mal zistiť, že pôvodná trasa viedla stredom parcely č.14487/17 C KN. Na základe tohto zistenia sa kasačný súd priklonil k tvrdeniu odvolateľa, že v dôsledku „zmeny trasovania stavby“ sa táto posunula do pozemku sťažovateľa, čo vyhodnotil ako zásadnú situáciu. Podľa odôvodnenia kasačného súdu táto zmena mala byť objektívne odôvodnená okolnosťami, ktoré neboli známe v čase jej plánovania a schválenia a pokiaľ táto „zmena stavby pred dokončením“ mala zasiahnuť do vlastníckeho práva inej osoby oproti schválenému projektu, bolo nevyhnutné túto hodnotiť ako podstatnú a o jej prípustnosti malo byť rozhodnuté vo výrokovej časti rozhodnutia, ešte pred vydaním užívacieho povolenia t.j. podľa § 68 stavebného zákona v stavebnom konaní.

OÚ Žilina-OVBP v rámci kasačným súdom uloženého ďalšieho konania a opätovnom posúdení všetkých podkladov rozhodnutia z dôvodu, že energetický podnik trasu vedenia VN prípojky vrátane na nej vykonanej nepodstatnej odchýlky /zmeny/ v mieste neoprávnene zriadeného objektu požičovne lyží /vedením tejto jeho trasy pozdĺž západnej steny tohto objektu/

sa zásadným spôsobom neodchýlil od jej trasy orientačne vyznačenej v situačnom výkrese PD, s prihliadnutím na právny stav v čase vydania stavebného povolenia rozhodol OÚ Žilina-OVBP ako odvolací správny orgán v novom odvolacom rozhodnutí č.OU-ZA-OVBP2-2019/043990/Kod zo dňa 11.11.2019 opätovne tak, že odvolanie odvolateľa zamietol a prvostupňové správne rozhodnutie mesta Ružomberok potvrdil.

Odvolateľ spol.Halina s.r.o. Považská Bystrica opätovne podala na KS Žilina dňa 09.01.2020 správnu žalobu, v ktorej sa opätovne domáhala preskúmania zákonnosti vydaného nového odvolacieho rozhodnutia s návrhom toto odvolacie rozhodnutie zrušiť.

V žalobnom návrhu ako žalobca odvolateľ uviedol, že OÚ Žilina-OVBP ako žalovaný sa nemôže odvolávať na ust. § 11 ods.1 písm.f/ zákona o energetike, pretože v danom prípade nejde o verejný záujem, ale o súkromný záujem spol.Arcadia Consulting s.r.o., ktorá má v lokalite záujem realizovať areál rekreácie FATRAPARK III pre 59 rekreačných domov za účelom vykonávania podnikateľskej činnosti resp. že ide o pripojenie rekreačných objektov súkromnej spoločnosti za účelom dosahovania vlastného zisku. V žalobnom návrhu ďalej uviedol, že trvá na tom, že zo stavebného povolenia jednoznačne vyplýva, že plánované vedenie VN rozvodov nemá trasu cez parc.č.14487/15 C KN v jej vlastníctve, ale že vedie poza objekt požižkovne lyží, ktorý je vo vlastníctve p.Nedielku, postavenom na pozemku parc.č.14487/17 C KN vo vlastníctve mesta Ružomberok. V tejto súvislosti vyslovil tvrdenie, že trasa VN prípojky mala byť vedená cez parc.č.14487/3 C KN v pôvodnej výmere 1713m² mimo časti, ktorá bola odčlenená ako parc.č.14487/15 C KN, že mesto svojim uznesením schválilo len zámer na zriadenie vecného bremena na uloženie vedenia VN rozvodov do parc.č.14487/3 C KN, a že tento zámer sa nevzťahoval na parc.č.14487/15 C KN, ktorý mu mesto odpredalo s tým, že ak by sa uvažovalo o uložení vedenia uvažovalo aj na tomto pozemku, mestské zastupiteľstvo by takýto prevod nechválilo. V ďalšom trval na tom, že mesto previedlo do jeho vlastníctva pozemky parc.č.14487/14 a 4 C KN bez tiarch, a že samotné porealizačné zameranie nie je dôkazom o tom, aká mala byť trasa vedenia podľa stavebného povolenia, ale je dôkazom o podstatnom odklone od trasy schválenej v tomto povolení. V žalobnom návrhu poukázal aj na to, že OÚ Žilina-OVBP ako žalovaný nerešpektoval názor vyslovený v rozhodnutí NS SR, podľa ktorého pokiaľ zmena stavby pred dokončením má zasiahnuť do vlastníckeho práva inej osoby oproti schválenému projektu, je nevyhnutné túto zmenu hodnotiť ako podstatnú, o ktorej prípustnosti musí byť aj rozhodnuté vo výroku rozhodnutia, ešte pred vydaním užívacieho povolenia.

KS Žilina rozsudkom pod sp.zn.31S/13/2020 zo dňa 15.02.2023 odvolacie rozhodnutie OÚ Žilina-OVBP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zrušenie rozhodnutia odôvodnil tým, že žalovaný ako odvolací orgán nerešpektoval dôsledne vyslovený právny názor kasačného súdu, a že vzhľadom na tieto dôvody nevidel dôvod vecne vyhodnocovať námietky žalobcu obsiahnuté v ostatných bodoch správnej žaloby. Rozsudok súdu nadobudol právoplatnosť dňa 23.03.2023. Správny spis bol OÚ Žilina-OVBP súdom vrátený dňa 28.04.2023.

Pretože OÚ Žilina-OVBP v rámci dvojinstančnosti správneho konania je odvolacím správnym orgánom, ktorý o povolení zmeny stavby nebol oprávnený konať a rozhodnúť spôsobom naznačeným kasačným súdom, rozhodnutie Mesta Ružomberok č.OSS-2183/2213/2017-TS1-ŠO zo dňa 10.02.2017 v spojení s Upovedomením o jeho oprave č.OSS-2183/2213/2017-TS1-ŠO zo dňa 20.02.2017 preto zrušil a vec vrátil prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie a to v intenciách pokynov vyslovených kasačným súdom v odôvodnení jeho rozsudku sp.zn.3 Sžk/1/2019 zo dňa 02.05.2019, ktorého kópiu k vrátenému správne mu spisu pripojil.

Stavebný úrad po vrátení mu správneho spisu procesným rozhodnutím pod č.OSS-8088-4/2023-ŠO zo dňa 20.06.2023 kolaudačné konanie podľa § 29 ods.1 správneho poriadku prerušil do doby nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o zmene stavby pred dokončením.

Stavebník spol.SD a.s. Žilina dňa 08.09.2023 v súlade s právnym názorom kasačného súdu doručil stavebnému úradu žiadosť o vydanie rozhodnutia o zmene stavby „TATRAPARK 3 – areálové silnoprúdové rozvody“ podľa ust. § 68 ods.1 stavebného zákona pozostávajúcu zo stavebných objektov SO 12 – Prípojka VN, SO 13 – vonkajšie silnoprúdové rozvody NN a SO 14 – osvetlenie a z prevádzkového súboru PS 01 Trafostanica. Ako stavebné pozemky v žiadosti označil pozemky parc.č.14504/10, 14522, 15476/2, 14504/79, 80, 81, 82, 83 a 16, 14487/3 a 15406 C KN nachádzajúce sa v katastrálnom území Ružomberok.

K žiadosti stavebník pripojil projekt technického riešenia – elektročasť stavebného objektu SO 12 – Prípojka VN, ktorú v mesiaci august vypracoval Ing.Jozef Neupauer a autorizačnou pečiatkou opatril autorizovaný stavebný inžinier Ing.Anton Javorský. V technickej správe jej spracovateľ uviedol, že zmena stavby pred dokončením rieši úpravu trasy VN káblovej prípojky pre kioskovú TF 243/ts/ružomberok – fatrapark 3, a že nová upravená trasa je zakreslená vo výkresovej dokumentácii tak, že je vedená na parcelách č.14487/11, 14487/4, 14487/15, 14487/17 C KN, č.14410/13 C KN /č.4798 E KN/, č.14490/5 C KN /č.4798 E KN/, 14490/3 C KN /č.4798 E KN/, č.14503/1 C KN /č.4798 E KN/, č.15406 C KN /č.4798 E KN/, 14504/80, 10, 231 a 230 C KN. V závere uviedol, že podkladom pre vypracovanie bolo stavebné povolenie č.OSS-4216/1179/2014-TX1-ŠO zo dňa 19.06.2014 a situačný výkres overený stavebným úradom, ktorý vypracoval Ing.Urbaník /Energoprojekcia/ zo dňa 06.2013.

V situačnom výkrese jej spracovateľ vyznačil dve trasy VN prípojky pri odbočení z miestnej cesty ul.Hrabovská dolina cez pozemky parc.č.14487/17, 14487/15, 14487/4 a 14487/11 C KN /vyvedené v existujúcej TF č.243/ts/732/Hrabovo 1 stojacej na pozemku parc.č.14487/11 C KN/. Jedna trasa VN prípojky vyznačená modrou farbou je trasa vyznačená podľa stavebného povolenia a vyznačená červenou farbou je upravená/zmenená a už zrealizovaná trasa prípojky.

Stavebník stavebnému úradu dňa 12.09.2023 doručil aj kópiu písomnej odpovede Mesta Ružomberok po rokovaní vedenia mesta pod č.OLAP-9240-2/2023-BU zo dňa 05.09.2023, ktorú vydalo na základe žiadosti spol.VOLTATECH a.s., so sídlom Radlinského 28 v Spišskej Novej Vsi, o vyjadrenie k PD zmeny stavby pred dokončením. Mesto Ružomberok v tejto odpovedi uviedol nasledovné /uvedené v celom jeho znení/ :

„Na uvedené si Vám týmto dovoľujeme oznámiť, že Vaša žiadosť bola predložená na rokovanie vedenia mesta dňa 15.08. 2023. Primátor mesta rozhodol o dočasnej prebytočnosti a zriadení vecného bremena formou ZoBZ na časti pozemku EKN parc.č.4798, ktorému v CKN stave zodpovedajú pozemky parc.č. CKN 4487/17, 14410/13, 14490/5, 14490/3, 14503/1, 15406 za podmienok podľa platných Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok, verzia 13, za odplatu stanovenú znaleckým posudkom. Súčasne si Vás dovoľujeme upozorniť, že v predmetnej lokalite má Vodárenská spoločnosť Ružomberok, a.s. vypracovanú projektovú dokumentáciu s názvom stavby SKV Ružomberok. Hrabovská dolina - zriadenie verejného vodovodu - prípojky a taktiež spoločnosť eub s.r.o. projektovú dokumentáciu s názvom stavby: „14263-Ružomberok-Hrabovska dolina-Zahustenie TS“. Uvedené Vám dávame na vedomie, nakoľko v stavebnom konaní bude pravdepodobne požadované Vaše stanovisko ako správcu siete ku spomínaným investičným akciám a súčasne z dôvodu, aby si spomínané investičné akcie vzájomne nekolidovali, nakoľko mesto bude uzatvárať zmluvy o zriadení vecného bremena podľa poradia doručených Žiadostí.

Oddelenie právnych služieb Vám pripraví súhlas vlastníka aj návrh zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena, a to v obvyklej lehote 30 dní. resp. po doložení znaleckého posudku. “

Stavebný úrad úradným listom pod č.OMRASP-8088-8/2023-ŠO zo dňa 22.09.2023 v súlade s názorom a pokynom kasačného súdu oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie stavebného konania o zmene stavby „Ružomberok – Hrabovo – Zahustenie TS Fatrapark 3,, pred jej dokončením na pozemkoch parc.č.14504/10, 14522, 15476/2, 14504/79, 14504/80, 14504/81, 14504/82, 14504/83, 14504/16, 14487/3, 15406, 14487/11, 14487/4, 14487/15, 14487/17 C KN - 4798 E KN v kat.území Ružomberok a za účelom prejednaní jej podkladov podľa § 61 ods.1 stavebného zákona nariadil ústne pojednávanie na deň 19.10.2023 o 9.00 hod. s tým, že do podkladov rozhodnutia môžu účastníci nahliadnuť pred dňom ústneho pojednávania v úradné dni /pondelok, utorok, streda a piatok/ a najneskôr pri ústnom pojednávaní. Oznámenie o začatí stavebného konania stavebný úrad doručoval okruhu účastníkov konania vymedzenom v jeho rozdeľovníku a to stavebníkovi spol.SD a.s.Žilina, spol.FOOD FACTORING s.r.o. Považská Bystrica ako vlastníkov pozemku, cez ktoré je trasa líniovej energetickej stavby vedená, Mestu Ružomberok a spracovateľovi projektu spol.VOLTATECH a.s. Spišská Nová Ves.

Právo nahliadnuť do podkladov rozhodnutia si pred nariadeným ústnym pojednávaním dňa 16.10.2023 uplatnila spol.FOOD FACTORING s.r.o.Považská Bystrica, v zastúpení ktorej na základe udeleného písomného splnomocnenia sa na stavebný úrad dostavil Ľubomír Sikora, bytom Záhradnícka 9 v Žiline. Podľa záznamu z nahliadnutia menovaný zástupca si do mobilného zariadenia nafotil stavebníkom predložený projekt technického riešenia stavebného objektu SO 12 prípojka VN.

Stavebný úrad z nariadeného ústneho pojednávania spísal zápisnicu, do ktorej uviedol, že predmetom stavebného konania je stavba „RK-Hrabovo-Zahustenie TS Fatrapark 3“ stavebníka SSD a.s.Žilina na pozemku parc.č.14504/10 C KN, že sa ho zúčastnili /prítomní/ za spol.SSD a.s. Ing.Štefan Čaba a JUDr.Lucia Čabová LL.M a za spol.FOOD FACTORING s.r.o. Mgr.Stanislava Tichá a Mgr.Martina Masárová.

Do zápisnice v časti „Podmienky“ zapísal cit. : „Na základe dnešného pojednávania zúčast.strán – stavebníka SSD a.s. a Food Factoring s.r.o. bolo dohodnuté toto konanie o zmene stavby pred dokončením prerušiť na dobu 60 dní za účelom ustálenia vecnej stránky stanovísk účastníka konania Food Factoring a stavebníka SSD a.s.Žilina.“

Stavebný úrad na základe dohody prijatej na ústnom pojednávaní zúčastnenými stranami, procesným rozhodnutím pod č.OMRASP-8088-9/2023-ŠO zo dňa 26.10.2023 podľa ust. § 29 ods.1 správneho poriadku „konanie“ o zmene stavby pred dokončením stavby prerušil na dobu 60 dní odo dňa jeho doručenia a ako dôvod v ňom uviedol cit. : „ustálenie si stránky stanovísk účastníkov konania FOOD FACTORING s.r.o. Považská Bystrica a stavebníka Stredoslovenská energia – Distribúcia a.s.Žilina“, ktorý premietol aj do jeho odôvodnenia.

Procesné rozhodnutie prevzal stavebník spol.SD a.s.Žilina dňa 06.11.2023, spol. FOOD FACTORING s.r.o. Považská Bystrica dňa 03.11.2023, projektant spol.VOLTATECH a.s. Spišská Nová Ves dňa 06.11.2023. Na doručení určenej Mestu Ružomberok prevzaté rozhodnutie vyznačené nie je.

Nakol'ko stavebný úrad účastníkov konania v procesnom rozhodnutí poučil tak, že proti nemu možno podať odvolanie, spol.FOOD FACTORING s.r.o. Považská Bystrica sa proti nemu prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne Mgr.Stanislavy Tichej, AK IČO : so sídlom Zákvašov 1519/55 v Považskej Bystrici, IČO : 46 484 914, kancelária Royova 806 v Púchove odvolala. Odvolanie stavebnému úradu splnomocnená zástupkyňa doručila dňa 21.11.2023. V podanom odvolaní uviedla nasledovné /uvedené v celom jeho znení/ :

„*Po dôkladnom oboznámení sa s dokumentáciou predloženou stavebníkom na ústnom pojednávaní dňa 19.10.2023 FOOD FACTORING, s.r.o. zistil, že táto obsahujúca aj zakreslenie vedenia stavby podľa stavebného povolenia (modrá čiara) nie je správna, pretože toto zakreslenie nezodpovedá vedeniu siete podľa stavebného povolenia.*“

Dávame do pozornosti, že spoločnosť FOOD FACTORING, s.r.o. ako právny nástupca spoločnosti HALINA, s.r.o. sa v rámci občianskoprávneho konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, sp.zn. RK-8Cb/96/2016, domáha vlastníckou žalobou voči stavebníkovi vypratania neoprávnenej stavby, ktorá je súčasne predmetom tohto správneho konania o zmene stavby pred jej dokončením.

V rámci súdneho konania bolo vypracované geodetické zamerania skutkového stavu VN prípojky pre trafostanicu Hrabovo, Ružomberok, ktoré dňa 28.02.2017 spracoval Ing.Lukáš Ragula a autorizačne overil Ing. Michal Hrčka, PhD. autorizovaný geodet a kartograf.

Súčasťou zamerania skutkového stavu je aj situácia vedenia sietí v zmysle stavebného povolenia. Zo zamerania jednoznačne vyplýva, že vedenie VN prípojky podľa stavebného povolenia malo byť vedené po ľavej strane objektu p.Nedielku, ktorý objekt je nelegálnou stavbou, po hranici parciel KNC č.14487/17 a 14483/1, ďalej po pozemku cez parcelu KNE č. 4798 po hranici s pozemkom parcelou KNC č.14486 až k stavbe na pozemku parcele KNC č.14487/11.

Stavebník v rámci občianskoprávneho súdneho konania podal vyjadrenie zo dňa 30.05.2019, pričom v časti E) SSD potvrdil, že sa pri realizácii stavby sa odklonil od pôvodnej trasy s odôvodnením, že k zmene trasovania došlo po posúdení miestnych pomerov, na základe rozhodnutia pracovníka vykonávajúceho stavebný dozor.

Vyjadrenie stavebníka v súdnom konaní pritom zodpovedá tomu, že vedenie VN prípojky malo byť podľa stavebného povolenia realizované tak, ako to vyplýva z geodetického zamerania vykonaného Ing.Lukášom Ragulom.

Vzhľadom na uvedené si dovoľujeme tvrdiť, že stavebník v tomto správnom konaní predložil výkresovú dokumentáciu vedenia VN prípojky (červená čiara - porealizačný stav vedenia prípojky: modrá čiara - vedenie prípojky podľa stavebného povolenia), pričom vyznačené vedenie prípojky - modrá čiara - nezodpovedá vedeniu sietí podľa stavebného povolenia. Zároveň tvrdíme, že vedenie sietí podľa stavebného povolenia zodpovedá zobrazeniu tak, ako je toto uvedené v geodetickom zameraní vyhotovenom Ing. Lukášom Ragulom.

Dôkaz: Geodetické zameranie

Vyjadrenie zo dňa 30.05.2019

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti preto spoločnosť FOOD FACTORING, s.r.o. výslovne nesúhlasí s povolením zmeny stavby pred dokončením a následne s povolením užívania stavby tak, ako bola realizovaná, a to z dôvodu, že stavba v rozsahu povoloňovanom v tomto konaní v miere nad rámec prípustný, obmedzuje vlastnícke práva spoločnosti FOOD FACTORING, s.r.o..

Spoločnosť FOOD FACTORING, s.r.o. naďalej trvá na tom, aby stavebník stavbu z jeho pozemku odstránil a túto realizoval tak, ako bola povolená stavebným úradom t.j.mimo jeho pozemku parcely KNC č.14487/15, pričom zdôrazňuje, že zakreslenie vedenia stavby podľa stavebného povolenia tak, ako ho stavebník predložil do konania a ktoré bolo oboznamované na pojednávaní dňa 19.10.2023 nezodpovedá stavu uvedenému v stavebnom povolení.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nepovažujeme prerušenie konania za účelné a trváme na tom, aby sa v konaní pokračovalo.“

Stavebný úrad úradným listom pod č.OMRASP-8088-10/2023-ŠO zo dňa 30.11.2023 účastníkov konania upovedomil o oprave procesného rozhodnutia tak, že v ňom opravil nesprávne poučenie na znenie : „Proti tomuto rozhodnutiu o prerušení konania sa podľa § 29 ods.3 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní /správny poriadok/ v znení neskorších predpisov nemožno odvolať. Pokiaľ je správne konanie prerušené lehoty podľa správneho poriadku neplynú. Toto rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení zákona č.162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov“.

Stavebný úrad v rozpore s touto opravou, o podanom odvolaní podľa ust. § 56 správneho poriadku upovedomil ostatných účastníkov konania a vyzval ich, aby sa k jeho obsahu vyjadrili do 7 pracovných dní odo dňa jeho predloženia.

Vyjadrenie k obsahu „odvolania“ doručil dňa 18.12.2023 stavebník spol.SD a.s.Žilina. Vo svojom vyjadrení uviedla nasledovné /uvedené v celom jeho znení/ :

„*Stredoslovenská distribučná. a.s. nesúhlasí s tvrdením, že VN vedenie nemalo mať trasu cez pozemok vo vlastníctve spoločnosti FOOD FACTORING, s.r.o..*

Uvádzame, že parcela KN-C č.14487/3, resp. KN-E č.4798 (v súčasnosti KN-C č.14487/15, ktorá vznikla odčlenením na základe GP č.36672769-101/15 zo dňa 24.09.2015 vyhotoveným RGK s.r.o. Ružomberok) je uvedená na predmetnom stavebnom povolení, v dobe vydania stavebného povolenia bola vo vlastníctve mesta Ružomberok a mesto Ružomberok bolo účastníkom stavebného konania.

Opakovane poukazujeme na skutočnosť, že v rámci budovania Areálu Fatrapark 3 existujú dve situácie opečiatkované príslušným stavebným úradom a to:

a) celková situácia inžinierskych sietí a teda všetky stavebné objekty: kanalizáciu, vodovody, cesty, karavany a všetko ostatné, ktorú vypracoval Ing. Arch. Rastislav Gromnica, na ktorú právna zástupkyňa spoločnosti FOOD FACTORING, s.r.o. neustále poukazuje, avšak Stredoslovenská distribučná, a.s. opakovane uvádza, že táto situácia nerieši konkrétnu VN prípojku viď. strana číslo 5 stavebného povolenia kde je doslova uvedená: . Projekt stavby pre stavebné povolenie vypracoval: Ing. arch. Rastislav Gromnica - autorizovaný architekt, Malé Tatry 21, 034 05 Ružomberok, Prípojka VN - vonkajšie silnoprúdové rozvody NN a PS 01 - Trafostanica TR vypracoval Ing. František Urbaník - autorizovaný stavebný inžinier. Osvetlenie vypracoval Ing. Pavol Sabucha - autorizovaný stavebný inžinier.

b) detailná situácia plánovanej trasy konkrétneho VN vedenia (SO - 12 vonkajšie silnoprúdové rozvody VN), ktorú vypracoval Ing. František Urbaník, zodpovedný projektant....z ktorej vychádzala Stredoslovenská distribučná, a.s pri realizácii VN vedenia.

Pre definitívne odstránenie rozporu Stredoslovenská distribučná. a.s zvolala stretnutie oboch zainteresovaných projektantov a konfrontovala ich so vzniknutou situáciou.

Zo stretnutia jednoznačne vyplynulo, že ako podklad pre realizačný projekt časti VN prípojky slúži situácia SO - 12 vonkajšie silnoprúdové rozvody VN. Vyjadrenie oboch zainteresovaných projektantov prikladáme prílohe tohto vyjadrenia.

Uvádzame, že geodetické zameranie, ktoré v roku 2017 spracoval Ing.Lukáš Ragula, a na ktoré spoločnosť FOOD FACTORING, s.r.o. neustále poukazuje, nemôže byť konajúci orgánmi braté do úvahy, nakoľko bol projektantovi poskytnutý nesprávny podklad (podklad uvedený v bode a) celková situácia inžinierskych sietí). Preto považujeme tento dokument za zavádzajúci dôkaz.

V rámci konania o zmene stavby zabezpečila Stredoslovenská distribučná, a.s. situačný náčrt (Situácia VN - vypracovala spoločnosť VOLTATECH) - zameranie skutkového stavu reálne uloženého VN elektrického vedenia (červená farba) a trasu vedenia povolenú podľa stavebného povolenia (modrá farba).

Zo situačného náčrtu je absolútne zrejmé, že pozemok vo vlastníctve spoločnosti FOOD FACTORING, s.r.o. je a aj mal byť v zmysle stavebného povolenia dotknutý realizáciou stavby VN elektrického vedenia (zdôrazňujeme, že za trasu sa považuje koridor vedenia spolu s ochranným pásom v zmysle § 43 zákona č.251/2012 o energetike v znení neskorších predpisov).

K objektívnemu, minimálnemu odklonu od plánovanej trasy Stredoslovenská distribučná, a.s. uvádza:

K minimálnemu odklonu z pôvodne plánovanej trasy o cca 1,5 m bolo pristúpené po posúdení miestnych pomerov, na základe posúdenia existencie iných inžinierskych sietí, geologických

pomerov. Z uvedeného je zrejmé, že zmena trasy bola vykonaná po posúdení vyššie uvedených objektívnych dôvodov.

Dávame do pozornosti, že jednou z týchto objektívnych príčin bolo aj oplatenie žalobcu. Za predpokladu, že by Stredoslovenská distribučná, a.s. realizovala VN vedenie v striktné plánovanej trase, musela by Stredoslovenská distribučná, a.s. pravdepodobne pristúpiť k demontovaniu oplatenia žalobcu, nakoľko sa toto oplatenie nachádza v ochrannom pásme VN vedenia a stĺpik oplatenia sa nachádza priamo v plánovanej trase.

Stredoslovenská distribučná, a.s. uvádza, že pri umiestňovaní VN vedenia hľadala riešenie, ktoré v čo najmenšej miere obmedzí vlastnícke práva a nevyvolá ďalšie náklady spojené s demoláciou plotu žalobcu. Stredoslovenská distribučná, a.s. opakovane zdôrazňuje, že aj bez objektívneho vychýlenia z plánovanej trasy by sa pri realizácii predmetného VN vedenia zasiahol pozemok vo vlastníctve spoločnosti FOOD FACTORING, s.r.o. (de facto sa tu jedná len o zmenu m2 obmedzenia).

Na základe vyššie uvedeného považujeme námietky spoločnosti FOOD FACTORING, s.r.o. za neopodstatnené a žiadame mesto Ružomberok, aby vydalo rozhodnutie, ktorým povolí zmenu stavby pred dokončením. “

Dňa 19.12.2023 spol.FOOD FACTORING s.r.o. Považská Bystrica doručila elektronickou poštou vyjadrenie označené ako „Upovedomenie o oprave rozhodnutia č.j. OMRASP-8088-9/2023-ŠO – odpoveď“, v ktorom stavebný úrad požiadala, aby odvolanie, ktoré podala, posudzoval ako návrh na pokračovanie v konaní so súčasným vznesením námietok.

Stavebný úrad pred uplynutím 60 dňovej procesnej lehoty, ktorú v procesnom rozhodnutí po vzájomnej dohode účastníkov konania určil, výlučne len na základe žiadosti jedného z nich spol.FOOD FACTORING s.r.o. Považská Bystrica, aby v stavebnom konaní pokračoval, vydal dňa 21.12.2023 rozhodnutie pod č.OMRASP-8088-13/2023-ŠO, ktorým bez uvedenia právneho predpisu a náležitého označenia stavebníka, zmenu stavby „Ružomberok – Hrabovo – Zahustenie TS Fatrapark 3,, pred jej dokončením katastrálne územie Ružomberok, parcelné číslo : KN – C 14504/10, 14522, 15476/2, 14504/79, 14504/80, 14504/81, 14504/82, 14504/83, 14504/16, 14487/3, 15406, 14487/11, 14487/4, 14487/15, 14487/17 a KN – E 4798 C KN a parc.č.4798 E KN povolil v rozsahu cit.:

- a) Zmena sa týka trasovania VN kábla 3x22-AXEKVC(AR)E 1x70/16 RM v dĺžke 427m, namiesto pôvodného trasovania VN kábla podľa stavebného povolenia 3x22-3x22-AXEKVC(AR)E 1x70/16 RM v dĺžke 419m, podľa predloženej projektovej dokumentácie zmeny stavby pred dokončením.

Zmena stavby je realizovaná podľa projektovej dokumentácie pre zmenu stavby pred dokončením – PD zmena 08/2023 vypracovanej VOLTATECH a.s., Radlinského 28, 052 01 Spišská Nová Ves, Ing.Antonom Javorským – autorizovaný stavebný inžinier. Zmena stavby pozostáva v miernom posunutí trasy zemného káblového VN vedenia pri relizácii stavby. Vecné bremeno zo zákona (pozemok v extraviláne) na parcele č.KN-E 4798 v k.ú.Ružomberok v prospech stavebníka je zapísané na LV č.6678 v časti C : Ľarchy.

- b) Ostatné podmienky uvedené v stavebnom povolení pod č.j.OSS-4216/1179/2014-TX1-ŠO zo dňa 19.06.2014, právoplatné 01.07.2014 pre stavbu „FATRAPARK 3 – areálové silnoprúdové rozvody“ SO 12 – Prípojka VN, SO 13 – vonkajšie silnoprúdové rozvody NN, SO 14 – Osvetlenie, PS – Trafostanica TR, zostávajú v platnosti.

Táto zmena sa týka SO 12 – prípojka VN s napojením na PS 01 – Trafostanica TR. Stavebný úrad overil pôvodný situačný výkres, ktorý spracoval Ing.František Urbaník – autorizovaný stavebný inžinier /Energoprojekcia/ vypracovanej 06/2013.

- c) Požiadavky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov

Spol. FOOD FACTORING s.r.o. Považská Bystrica, ktorá rozhodnutie prevzala dňa 28.12.2023, dňa 12.01.2024 elektronickou poštou doručila stavebnému úradu prostredníctvom

splnomocnenej zástupkyne AK Mgr.Stanislava Tichá, so sídlom Zákvašov 1519/55 v Považskej Bystrici, IČO : 46 484 914, kancelária Royova 806 v Púchove.

Stavebný úrad po vykonaní povinných procesných úkonov odvolanie spolu so správnym spisom predložil regionálnemu úradu na rozhodnutie dňa 22.05.2024.

Regionálny úrad po oboznámení sa s obsahom predloženého správneho spisu stavebného úradu Mesta Ružomberok dospel k záveru, že preskúmané rozhodnutie vrátane postupu, ktorý jeho vydaniu predchádzal, nezodpovedalo požiadavke zákonnosti, nakoľko jeho vydanie a vysporiadanie sa s vyjadreniami účastníkov konania bolo založené na nedostatočných podkladoch, na nedostatočne zistených skutkových a právnych zisteniach a ich vyhodnotení. Z dôvodov uvedených v odôvodnení svojho odvolacieho rozhodnutia č.09506/2025-18.1.2 zo dňa 22.09.2025 preskúmané prvostupňové rozhodnutie zrušil a vec vrátil správnomu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. V rámci nového prejednávania veci uložil stavebnému úradu povinnosť rešpektovať právny názor odvolacieho orgánu, v konaní odstrániť závažné pochybenie zistené v jeho postupe ako aj nedostatky v skutkových a právnych zisteniach zabezpečením podkladov a vykonaním dôkazov pre rozhodnutie v smere naznačenom v odôvodnení odvolacieho rozhodnutia tak, aby vysporiadanie sa s nimi a so všetkými relevantnými námietkami a pripomienkami účastníkov konaniam k nim malo v týchto podkladoch oporu.

Nové prejednanie veci

Stavebný úrad po nadobudnutí právoplatnosti odvolacieho rozhodnutia úradným listom pod č.OMRaSP-1051-56745/2025-ŠO zo dňa 24.11.2025 oznámil „pokračovanie stavebného konania“, a za účelom opätovného prejednávania podkladov žiadosti o povolenie zmeny na rozostavenej stavbe „Ružomberok – Hrabovo – Zahustenie TS Fatrapark 3“ v časti stavebného objektu „SO 12 – Prípojka VN“ pred jej dokončením, **nariadil ústne pojednávanie na deň 18.12.2025 o 9.00 hod. so stretnutím na Mestskom úrade v Ružomberku bez miestneho zisťovania.** V oznámení stavebný úrad účastníkov konania upozornil, že svoje námietky a pripomienky si môžu uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak že k nim nebude prihliadnuté, a že **v rovnakej lehote oznámia svoje stanoviská aj dotknuté orgány, ktoré upozornil, že ak svoje stanovisko neoznámia v tejto lehote, bude sa mať za to, že so stavbou z hľadiska nimi sledovaných záujmov súhlasia.**

Oznámenie „o pokračovaní v konaní“ doručoval stavebný úrad okrem účastníkom konania špecifikovaným v jeho rozdeľovníku súčasne aj formou verejnej vyhlášky jeho vyvesením na úradnej tabuli mesta v dobe od 25.11.2025 do 09.12.2025 a na jeho webovom sídle. **Oznámenie o novom prejednaní veci dotknutým orgánom, ktoré si k podkladom žiadosti záväzné stanoviská a vyjadrenia uplatnili, stavebný úrad neoznámil.**

Spracovateľ projektovej dokumentácie spol.Voltatech a.s. Bratislava dňa 16.12.2025 doručila stavebnému úradu stanovisko ako odpoveď na oznámenie, v ktorom sa z dôvodu iných neodkladných pracovných povinností ospravedlnila z neúčasti na ústnom pojednávaní. Vo svojom stanovisku ďalej uviedla nasledovné /uvedené v celom jeho znení/ :

*„Projektová dokumentácia stavby (zmena stavby pred dokončením) č.ZPR23021 z 08/2023 bola vypracovaná obchodnou spoločnosťou VOLTATECH as., so sídlom Mostová 2, Bratislava, Ing. Michal Figlár, 5120*Z*A2 na základe objednávky stavebníka a ním predložených podkladov, t.j. porealizačného zamerania dokončenej líniovej stavby v digitálnej forme a projektovej dokumentácie stavby č.52/2013 v listinnej forme (Ing. František Urbuník, 4003*A25-3, 4003*A2 v 06/2013), overenej stavebným úradom v stavebnom konaní. Disponujeme informáciou, že v*

rámci budovania Areálu Fatrapark 3 existujú dve situácie opečiatkované príslušným stavebným úradom, a to:

- a) všeobecná celková situácia inžinierskych sietí a teda všetky stavebné objekty: kanalizácia, vodovody, cesty, karavany a všetko ostatné, vypracovaná Ing. arch. Rastislavom Gromnicom, na ktorú FOOD FACTORING s.r.o. neustále poukazuje, avšak Stredoslovenská distribučná, a.s. a stavebný úrad opakovane uvádzajú, že táto situácia nerieši konkrétnu VN prípojku (viď strana číslo 5 stavebného povolenia č. OSS A216/1179/2014-TX1z 19.6.2014, kde je výslovne uvedené: Projekt stavby pre stavebné povolenie vypracoval: Ing.arch.Rastislav Gromnica autorizovaný architekt, Malé Tatry 21, 034 05 Ružomberok. Prípojka VN, vonkajšie silnoprúdové rozvody NN a PS 01 Trafostanica TR, vypracoval Ing. František Urbaník autorizovaný stavebný inžinier. Osvetlenie vypracoval Ing. Pavol Subucha autorizovaný stavebný inžinier. "
- b) detailná situácia plánovanej trasy konkrétneho VN vedenia (SO 12 vonkajšie silnoprúdové rozvody VN), ktorú vypracoval Ing. František Urbaník, zodpovedný projektant, z ktorej vychádzala Stredoslovenská distribučná, a.s. pri realizácii VN vedenia.

Potvrdzujeme, že sme ako projektant vychádzali pri vyhotovovaní PD zmeny stavby pred dokončením z detailnej situácie plánovanej trasy konkrétneho VN vedenia (SO 12 vonkajšie silnoprúdové rozvody VN).“

Dňa 17.12.2025 doručil stavebnému úradu stanovisko Ing.Ján Kotúl - geodét, v ktorom sa z dôvodu iných neodkladných pracovných povinností rovnako ospravedlnil z neúčasti na ústnom pojednávaní. Vo svojom stanovisku ďalej uviedol nasledovné /uvedené v celom jeho znení/ : „Potvrdzujem, že porealizačné zameranie č. 44847874-15/2016 z augusta 2016 som vyhotovil s odbornou starostlivosťou v súlade s technickými predpismi s tým, že som vychádzal z podkladov od objednávateľa SSD a skutočného zamerania elektrického vedenia v teréne. Ako podklad geometrických plánov (vecné bremeno 44847874-19/2016, z dňa 22.11.2016 a 44847874-20/2016, z dňa 28.02.2017, trafostanica 44847874-21/2016, z dňa 22.11.2016) slúžilo vyššie uvedené porealizačné zameranie“.

Stavebný úrad do zápisnice z nariadeného ústneho pojednávania, ktorého sa zúčastnili splnomocnený zástupca stavebníka Ing.Štefan Čaba, splnomocnená zástupkyňa spol.FOOD FACTORING s.r.o. Považská Bystrica Mgr.Stanislava Tichá a Milan Nedeľka ako konateľ spol.RužaSki, s.r.o. Hrabovská cesta 5328/12 v Ružomberku, zaznamenal ich vyjadrenia k podkladom žiadosti. Vo svojich vyjadreniach uviedli nasledovné /uvedené v zaznamenanom znení/ :

Mgr.Stanislava Tichá : „Pridržiavam sa terajších námietok a tvrdení uvádzaných odvolaní a klient trvá, že bolo zasiahnuté do jeho vlastníckeho práva a žiada odstrániť stavbu.“

Ing.Štefan Čaba : „Samozrejme s námietkami nesúhlasíme, stavba je v súlade s ÚP vo verejnom záujme na pozemkoch, na ktorých mala podľa SP aj byť.. Protistrana pracuje s nesprávnou situáciou pre ÚK vprac..Ing.arch.Gromnica, ktorá je vedená ako koordináčna.“

Milan Nedeľka : „Stavba bola povolená aj skolaudovaná a k veci nemám čo doplniť.“

Dňa 23.01.2026 po uplynutí procesnej lehoty pre uplatnenie námietok a pripomienok, doručila splnomocnená zástupkyňa spol.FOOD FACTORING s.r.o. Považská Bystrica Mgr.Stanislava Tichá stavebnému úradu elektronickou poštou vyjadrenie, v ktorom uviedla nasledovné /uvedené v jeho celom znení/ :

„Rozhodnutím č.09506/2025-18.1.2 zo dňa 22.09.2025 Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina, oddelenie štátnej stavebnej správy, zrušil rozhodnutie Mesta Ružomberok

č.OMRaSP-963-33394/2024-SO zo dňa 27.11.2024 a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie s odôvodnením, že postup stavebného úradu, ktorý vydaniu preskúmaného rozhodnutia predchádzal, opätovne nebolo možné označiť za zákonný a súladný s postupmi upravujúcimi povoľovanie líniových stavieb a za legitímne a zákonné nebolo možné považovať ani preskúmané rozhodnutie, nakoľko jeho vydanie a vysporiadanie sa so zmenou stavby nebolo súladné s právnym názorom a pokynom kasačného súdu v odôvodnení jeho rozsudku, v ktorom precizoval túto zmenu ako posun VN prípojky do parcely KN-C 14487/15 kat. úz. Ružomberok vo vlastníctve odvolateľa, o ktorom bol povinný konať a rozhodnúť postupom podľa ust. § 68 a násl. stavebného zákona. V nadväznosti na uvedené si dovoľujeme zopakovať skutočnosti, ktoré sme už uvádzali v námietkach doručených stavebnému úradu a teda, že

- z projektovej dokumentácie schválenej v stavebnom konaní jednoznačne vyplýva, že vedenie VN prípojky malo byť vedené po hranici parciel KNC č.14487/17a 14483/1, po hranici pozemku 14486 a pozemku 14487/15 po ľavej strane objektu p.Niedielku, ktorý objekt je nelegálnou stavbou a ďalej po pozemku cez parcelu KNE č.4798
- sám stavebník tvrdil, že zmena stavby bola vykonaná po posúdení objektívnych dôvodov, keď jedným z nich (bez uvedenia ďalších konkrétnych dôvodov) malo byť aj oplotenie účastníka konania. Tvrdenie stavebníka, že ak by sa VN vedenie malo uložiť v striktné plánovanej trase, musel by stavebník pravdepodobne pristúpiť k demontovaniu oplotenia účastníka konania, nakoľko sa toto nachádza v ochrannom pásme VN vedenia a stĺpik oplotenia sa nachádza priamo v plánovanej trase. Stavebník ďalej uviedol, že hľadal riešenie, ktoré v čo najmenšej miere obmedzí vlastnícke práva a nevyvolá ďalšie náklady spojené s demoláciou plotu účastníka konania.

Pre zmenu trasovania stavebník uprednostnil svoje záujmy spočívajúce v šetrení svojich investičných nákladov a na obranu svojho rozhodnutia o zmene trasovania súčasne bagatelizuje rozsah obmedzenia vlastníka pozemku, pričom obmedzenie vlastníka pozemku v užívaní jeho vlastníctva je podstatne väčší ako sa počítalo v stavebnom konaní.

Upozorňujeme aj na právny názor kasačného súdu, ktorý uviedol, že stavba VN prípojky obišla požičovňu lyží pána Niedielku a posunula sa tak do parcely sťažovateľa KN-C 14487/15 k.ú. Ružomberok. Dôsledkom zmeny trasovania podľa nákresu je, že bola uprednostnená ochrana vlastníckeho práva k objektu požičovne lyží, pričom zo spisu nie je zjavné, či išlo o legálnu stavbu. Postup musí byť vždy objektívne odôvodnený. Túto situáciu hodnotí kasačný senát ako zásadnú. Zmena trasovania stavby musí byť totiž objektívne odôvodnená okolnosťami, ktoré neboli známe v čase jej plánovania a schválenia. To, že stavba VN bola pôvodne vytýčená cez požičovňu lyží, umožňovalo vlastníkovi stavby požičovne lyží a dotknutým osobám podať námietky pred vydaním stavebného povolenia a mohlo dôjsť k uplatneniu ich práv. Kasačný súd túto zmenu považuje za podstatnú. Pokiaľ zmena stavby pred dokončením má zasiahnuť do vlastníckeho práva inej osoby oproti schválenému projektu, je nevyhnutné túto zmenu hodnotiť ako podstatnú, o ktorej prípustnosti musí byť aj rozhodnuté vo výroku rozhodnutia, ešte pred vydaním užívacieho povolenia.

Opätovne uvádzame, že s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti spoločnosť FOOD FACTORING, s.r.o. výslovne nesúhlasí s povolením zmeny stavby pred dokončením a následne s povolením užívania stavby tak, ako bola realizovaná, a to z dôvodu, že stavba v rozsahu povoľovanom v tomto konaní v miere nad rámec prípustný, obmedzuje vlastnícke práva spoločnosti FOOD FACTORING, s.r.o. Uvedené stanovisko nenahrádza predchádzajúce vyjadrenia a stanoviská k danej stavbe.

Záverom si dovoľujeme požiadať o zaslanie stanoviska p.Niedielku, ak ho stavebný úrad zabezpečil. “

Stavebný úrad aj napriek tomu, že stanovisko splnomocnenej zástupkyne spol.FOOD FACTORING s.r.o. Považská Bystrica Mgr.Stanislavy Tichej, navyše podané po uplynutí procesnej lehoty, nebolo možné subsumovať pod doplnený podklad rozhodnutia odôvodňujúci na postup podľa ust. § 33 ods.2 správneho poriadku, v úradnom liste č.OMRaSP-1066-1976/2026-ŠO zo dňa 02.02.2026, označeným ako „Oznámenie o pokračovaní stavebného konania – zmena stavby pred dokončením – doplnenie podkladov ku konaniu s možnosťou vyjadrenia“, ku ktorému pripojil len stanovisko tejto splnomocnenej zástupkyne /vyjadrenie konateľa spol. spol.RužaSki, s.r.o. Milana Nedel'ku k výzve pripojené nebolo/, ktoré doručoval v rozdeľovníku označeným právnickým a fyzickým osobám každému z nich osobitne a súčasne opäť aj formou verejnej vyhlášky ich vyvesením na úradnej tabuli mesta v dobe od 02.02.2026 do 16.02.2026 im dal možnosť vyjadriť sa k stanovisku najneskôr do 7 pracovných dní od prevzatia oznámenia s upozornením, že k nim nebude prihliadnuté, a že **v rovnakej lehote oznámia svoje stanoviská aj dotknuté orgány, ktoré upozornil, že ak svoje stanovisko neoznámia v tejto lehote, bude sa mať za to, že so stavbou z hľadiska nimi sledovaných záujmov súhlasia. Oznámenie dotknutým orgánom opäť nedoručil.**

Dňa 25.02.2026 doručila splnomocnená zástupkyňa spol.FOOD FACTORING s.r.o. Považská Bystrica Mgr.Stanislava Tichá stavebnému úradu elektronickou poštou písomné „*Vyjadrenie k stavebným úradom predloženému stanovisku konateľa spol. spol.RužaSki, s.r.o. Milana Nedel'ku, v ktorom uviedla nasledovné /uvedené v jeho celom znení/ :*

Z vyjadrenia p. Nedel'ku nie je zrejmé, kedy získal dodatočné stavebné povolenie na jeho stavbu a kedy došlo k skolaudovaniu stavby. Ani z verejne dostupnej katastrálnej mapy nevyplýva, že by stavba bola legalizovaná, geodeticky zameraná a zapísaná do katastra nehnuteľností. Navyše ani z oznámenia o doplnení podkladov stavebného úradu nie je zrejmé, či si stavebný úrad skutočnosti tvrdené p. Nedel'kom preveril. Aj v prípade, že by stavba p. Nedel'ku, ktorá bola pri realizácii povoľovanej VN prípojky obídená, bola v súčasnosti dodatočne legalizovaná, máme za to, že pre prejednávajúcu vec je rozhodujúce, že v čase realizácie VN prípojky ako dodatočne povoľovanej stavby išlo o nelegálnu stavbu. Považujeme za zásadné, že v čase budovania VN prípojky bol objekt p. Nedel'ku nelegálnou stavbou a tejto stavbe, tak ako uvádza aj Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn. 3Sžk/1/2019 bola poskytnutá ochrana na úkor vlastníckeho práva spoločnosti FOOD FACTORING, s.r.o., pričom zmenou trasovania prípojky došlo k nezákonnému obmedzeniu vlastníckeho práva spoločnosti a zásahu do dobromyselnosti. že vytýčená stavba bude realizovaná v súlade s projektovou dokumentáciou.

Dovoľujeme si uviesť, že dodatočnú legalizáciu stavby p.Nedel'ku, ako aj jeho vyjadrenie k predmetnej veci vzhľadom na právny názor najvyššieho súdu, ktorým je stavebný úrad viazaný, považujeme za bezvýznamnú a irelevantnú. Záverom uvádzam, že klient trvá na tom, aby stavebník stavbu z jeho pozemku odstránil a túto realizoval tak, ako bola povolená stavebným úradom t.j. mimo jeho pozemku parcely KNC-č. 14487/15. Zastávame názor, že z technického hľadiska je a aj v minulosti bolo možné stavbu realizovať na pozemkoch mesta Ružomberok, mimo stavby p. Nedel'ku a mimo pozemku klienta, a teda bez zásahu a obmedzenia vlastníckeho práva súkromných osôb.“

Stavebný úrad v ďalšom úradnom liste č.OMRaSP-1066-5467/2026-ŠO zo dňa 09.03.2026, označeným ako „Vyjadrenie k doplneniu konania“ vyzval v rozdeľovníku označených účastníkov konania **na vyjadrenie sa k vyjadreniu** spol. FOOD FACTORING s.r.o.Považská Bystrica zo dňa 25.02.2026, ktoré k nemu pripojil a to v lehote do 7 dní od jeho doručenia s upozornením, že ak sa nevyjadria, bude mať zato, že k podanému vyjadreniu nemajú pripomienky.

Na základe výzvy stavebník stavebnému úradu elektronickou poštou dňa 26.03.2026 doručil stanovisko k stanovisku FOOD FACTORING s.r.o.Považská Bystrica, v ktorom uviedol nasledovné /uvedené v celom jeho znení/:

„Stredoslovenská distribučná, a.s. nesúhlasí s vyjadrením protistrany. Stavba je postavená vo verejnom záujme, v súlade so stavebným povolením stavby, v súlade s územným plánom mesta Ružomberok zo dňa 27.9.2012 pod.č. 328/2012 a na pozemkoch na ktorých bola stavba riadne povolená stavebným úradom. Svoje tvrdenie opierame aj o právoplatné Rozhodnutie Úradu pre Územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky zo dňa 22.09.2025 číslo 09506/2025-18.1.2 v ktorom je uvedené: V zmysle podmienok určených vo výrokovej časti a podľa PD schválenej stavebným úradom stavebný objekt SO 12- Prípojka VN mala byť vedená cez pozemok par.č. 14487/3 KN-C, ktorý v čase vydania stavebného povolenia hraničil so susednými pozemkami parc.č.14483 a parc.č.14486 KN-C. Mesto Ružomberok ako vtedajší vlastník pozemku parc.č. 14487/3 KN-C v čase stavebného konania ako riadny účastník stavebného konania cez ktorý mala byť trasa stavebného objektu SO 12- Prípojka VN vedená s vydaním stavebného povolenia a s uskutočnením stavby súhlasilo. Podľa katastrálnej mapy z januára 2015 a právneho stavu v čase vydania stavebného povolenia pozemky parc.č.14487/15 a 17 C KN právne neexistovali. Právny predchodca odvolateľa v čase vydania stavebného povolenia bol vlastníkom pozemku parc.č.14520 CKN, 14521 C KN a stavby rekreačnej chaty súp.č.3279 postavenej na tomto pozemku. Mestské zastupiteľstvo Ružomberok viac ako rok po vydaní stavebného povolenia a nadobudnutí jeho právoplatnosti uznesením č.227/2015 na rokovaní konanom dňa 21.10.2015 v bode 1.schválilo trvalú prebytočnosť majetku mesta Ružomberok. Mesto Ružomberok v súlade s prijatým uznesením č.227/2015 zo dňa 21.10.2015 ako predávajúci dňa 15.12.2015 uzavrel so spol. Halina s.r.o. Považská Bystrica ako kupujúcim Kúpnu zmluvu centrálné číslo č.20150601, ktorej predmetom prevodu podľa čl. II Predmet zmluvy bol pozemok parc.č.14487/4 C KN a časť pozemku parc.č.14487/15 C KN, ktoré boli vytvorené geometrickým plánom 36672769-101/15 zo dňa 24.09.2015 overeným Okresným úradom Ružomberok. katastrálnym úradom dňa 08.12.2015 pod č.693/2015 z časti pozemkov parc.č.KNE 4798 a parc.č.KNC 14887/15 v k.ú Ružomberok.“

Stavebný úrad dňa 12.05.2026 vydal vo výroku tohto odvolacieho rozhodnutia označené rozhodnutie, ktorým podľa ust. § 68 ods.1 stavebného zákona povolil zmenu na rozostavanej líniovej stavbe „Ružomberok - Hrabovo - Zahustenie TS Fatrapark 3“, ktorá pozostáva zo súboru stavebných objektov SO 12 – Prípojka VN, SP 13 – Vonkajšie silnoprúdové rozvody NN, SO 14 – Osvetlenie a PS 01 – Trafostanica TR 400 kVA, na pozemkoch parc.č.14504/10, 14522, 15476/2, 14504/79, 14504/80, 14504/81, 14504/82, 14504/83, 14504/16, 14487/3, 15406, 14487/11, 14487/4, 14487/15, 14487/17 C KN a parc.č. 4798 E KN v katastrálnom území Ružomberok, ktorej stavebníkom je spoločnosť Stredoslovenská distribučná, a.s., IČO : 36 442 151, so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina,

Predmet povoľovanej zmeny :

stavebný objekt : „SO 12 – Prípojka VN – zemná káblová prípojka 3x22-AXEKVC(AR)E 1x70/16 RM“, ktorej uskutočnenie na žiadosť pôvodného stavebníka spol. Arcadia Consulting s.r.o, IČO : 45 252 599, so sídlom Ružová dolina 6 v Bratislave, bolo povolené rozhodnutím č.OSS-4216/1179/2014-TX1-ŠO zo dňa 19.06.2014 /právoplatné dňa 01.07.2014/ vedením jej trasy cez pozemok parc.č.14487/3 C KN

Zmena dokončeného stavebného objektu :

zmena vedenia trasy zemného kábla VN prípojky cez novovytvorené pozemky parc.č. 14487/11, 14487/4, 14487/15 a 14487/17 C KN kat.územie Ružomberok, a súčasne rozhodol aj o námietkach a pripomienkach podaných spol. FOOD FACTORING s.r.o.Považská Bystrica, ktorým nevyhovel.

Stavebný úrad doručoval rozhodnutie účastníkom konania formou verejnej vyhlášky jeho vyvesením na úradnej tabuli mesta a jeho webovom sídle v dobe od 12.05.2026 do 26.05.2026.

Proti vydanému rozhodnutiu podala v zákonnej lehote odvolanie spol. FOOD FACTORING s.r.o.Považská Bystrica, ktoré stavebnému úradu doručila prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne Mgr.Stanislavy Tichej elektronickou poštou dňa 29.05.2026. Podanie odvolania odôvodnila takto /uvedené v celom jeho znení/ :

„I.

Napadnuté rozhodnutie vykazuje zásadnú vadu nezákonnosti vo svojej formálnej časti, konkrétne v poučení o odvolaní. Stavebný úrad v poučení uvádza len strohú informáciu, že odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní na mesto Ružomberok", pričom v rozpore s § 54 ods. 2 správneho poriadku úplne opomenul uviesť, od ktorého momentu táto lehota začína plynúť. Takéto poučenie je neúplné, zmätočné a nespĺňa zákonné náležitosti správneho aktu. Podľa § 54 ods. 2 správneho poriadku platí, že ak správny orgán doručí rozhodnutie s nesprávnym alebo neúplným poučením, lehota na odvolanie sa predlžuje. Hoci odvolateľ podáva toto odvolanie včas, uvedená chyba svedčí o hrubom materiálnom a procesnom pochybení prvostupňového orgánu pri koncipovaní tohto rozhodnutia. Zároveň výrok rozhodnutia je zásadne neurčitý a nezákonný. Stavebný úrad v prvom odseku výroku síce uvádza, že povoľuje zmenu líniovej stavby pred dokončením, avšak úplne opomenul uviesť číslo a dátum vydania pôvodného stavebného povolenia, ktoré sa týmto rozhodnutím mení. Nie je tak právne zrejmé, na aké základné rozhodnutie táto zmena nadväzuje. Výrok vôbec neobsahuje presné označenie, názov, dátum vypracovania ani autora projektovej dokumentácie zmeny stavby, ktorá mala byť týmto rozhodnutím schválená a overená. Výrok odkazuje na zmenu trasy iba v textovej rovine, čím zakladá absolútnu neurčitost' o tom, aký technický podklad je pre stavebníka záväzný. Stavebný úrad vo výrokovej časti výslovne upustil od určenia podmienok pre uskutočnenie a dokončenie stavby s odôvodnením, že stavba je už hotová. Podľa § 68 ods.2 v spojení s § 66 stavebného zákona je však úrad pri povolení zmeny stavby vždy povinný určiť podmienky na ochranu verejných záujmov a práv účastníkov, čo neurobil. Úrad nemôže rezignovať na túto povinnosť len preto, že stavebník porušil zákon a stavbu zrealizoval predčasne. Výrok, ktorý neobsahuje jednoznačnú identifikáciu pôvodného povolenia, nešpecifikuje schvaľovaný projekt a neobsahuje žiadne podmienky, nespĺňa elementárne atribúty jasnosti a určitosti správneho aktu a je v celom rozsahu nezákonný.

II.

Rozhodnutie opätovne vykazuje známky obchádzania záväzných pokynov kasačného súdu (rozsudok sp. zn. 3Sžk/1/2019). Najvyšší súd jasne konštatoval, že odklon trasy kábla o niekoľko metrov do cudzieho pozemku je podstatnou a zásadnou zmenou, ktorá nezákonne zasiahla do vlastníckeho práva. Úrad napriek tomu námietky vlastníka pozemku opätovne zmietať zo stola s argumentom, že ide o „verejnoprospešnú stavbu" a energetický zákon mu dáva právo stavať na cudzom pozemku v extraviláne. To je v priamom rozpore s pokynom súdu, že nemožno uprednostniť faktický stav pred ústavnou ochranou vlastníctva. Úrad v napadnutom rozhodnutí opäť rezignoval na posúdenie primeranosti tohto zásahu do vlastníckych práv a mechanicky legalizoval svojvoľný odklon trasy zrealizovaný stavebným dozorom priamo v teréne, čím uprednostnil faktický stav pred ústavnou ochranou vlastníckeho práva odvolateľa

III.

Úrad sa nedostatočne vysporiadal s kľúčovou námietkou chýbajúceho vytyčovacieho plánu, podľa ktorého mala byť stavba realizovaná. Pre líniové stavby (ako je VN kábel) je vytyčovací plán povinnou súčasťou dokumentácie. Úrad schválil zmenu trasy na základe porealizačného zamerania, čo znamená, že dodatočne zlegalizoval stav, ktorý bol v teréne vytyčený naslepo" bez vopred schváleného vytyčovacieho podkladu a súhlasu dotknutého vlastníka. Úrad nemá Žiaden

exaktný zákonný podklad, voči ktorému by mohol aktuálnu zmenu trasovania porovnať a vyhodnotiť mieru jej vplyvu na vlastnícke práva odvolateľa.

IV.

Máme za to, že úrad nesprávne posúdil existenciu stavby požičovne lyží. Úrad ospravedlňuje nezákonný posun VN prípojky do pozemku odvolateľa tým, že stavebník v teréne musel obísť objekt Požičovňa športových potrieb a skiservis" (RuzaSki, s.r.o. / Milan Nedelka). Úrad argumentuje, že táto stavba bola legálne povolená a skolaudovaná už v roku 2007 rozhodnutím č. SPŽP-2776/2007-TX1-Ta ako dočasná stavba a nie je evidovaná v katastri nehnuteľností. Tento záver úradu zakladá závažnú nezákonnosť rozhodnutia. Ak bola táto stavba požičovne lyží riadne povolená a skolaudovaná už v roku 2007, je hrubým pochybením projektanta a stavebného úradu, že v roku 2014 schválili pôvodný projekt trasy VN prípojky, ktorý viedol priamo cez tento stojaci objekt. Navyše úrad potvrdzuje, že predmetnú stavbu sám povolil, preto úrad o existencii tejto stavby preukázateľne vedel z vlastnej úradnej činnosti. Ak toto kolaudačné rozhodnutie z roku 2007 skutočne existovalo, stavebný úrad bol povinný ho predložiť a preukázať ním legálnosť stavby už v konaní pred Najvyšším súdom SR (sp. zn. 3Sžk/1/2019) Skutočnosť, že stavebný úrad legalizáciu tejto stavby doteraz vôbec neskúmal a relevantné doklady vyťahuje zo svojho archívu až po dvanástich rokoch konania, svedčí o hrubej pasivite, svojvôli a porušení zásady hospodárnosti konania podľa § 3 ods.4 správneho poriadku.

V.

Pokiaľ ide zápis tejto stavby v katastri nehnuteľností, tvrdíme, že posúdenie trasy liniových stavieb v stavebnom konaní je rozhodujúci skutočný stav v teréne, nie stav zapísaný v katastrálnej mape. Skutočnosť, že stavba nebola zameraná a zapísaná na katastrálnom portáli, nezavahuje úrad povinnosti zistiť presný stav veci podľa § 32 správneho poriadku. Je právne neprípustné, aby pochybenie štátneho orgánu a projektanta (ktorí v projekte v roku 2014 ignorovali existujúcu budovu v teréne) a jeho následná dlhoročná pasivita pri preverovaní legality tejto prekážky bolo prenášané na ťarchu odvolateľa, a aby bol odvolateľ postihnutý nezákonným záberom svojho pozemku preto, že investor musel dodatočne obchádzať zle naprojektovanú trasu. Právne pochybenie úradu nemôže zakladať legitímny dôvod na neprimeraný zásah do ústavou chráneného vlastníckeho práva spoločnosti FOOD FACTORING, s.r.o.

VI.

Úrad nesprávne a nezákonne aplikuje zákon o energetike. Stavebný úrad obhajuje uloženie kábla odkazom na § 11 ods.1 písm.f) a g) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike s tvrdením, že ide o pozemok v extraviláne a stavebník disponuje zákonným vecným bremenom. Tento záver považujeme za nesprávny. Územným plánom mesta Ružomberok (schváleným uznesením č. 328/2012) a Územnoplánovacou informáciou je lokalita Hrabovo definovaná ako funkčná plocha RI (plochy rekreácie). Predmetný pozemok sa nachádza v lokalite určenej na masívnu výstavbu rekreačných objektov, čím je naplnený materiálny status zastavaného územia obce a aplikácia zákonného bremena bez súhlasu vlastníka je vylúčená. Uznesenie Mestského zastupiteľstva Ružomberok o schválení zámeru zriadenia vecného bremena z roku 2014 navyše nie je právnym titulom a v zmysle § 1510 Občianskeho zákonníka nenahrádza písomnú zmluvu.

VII.

Na základe uvedeného žiadame, aby odvolací správny orgán odvolaním napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že zmenu stavby nepovoľuje.“

Stavebný úrad v súlade s ust. § 56 správneho poriadku predložil odvolanie ostatným účastníkom konania v prílohe úradného listu č.OMRaSP-1066-40167/2026-ŠO zo dňa 03.06.2026 a vyzval ich, aby sa k jeho obsahu /dôvodom, pre ktoré bolo podané/ v lehote do 7 pracovných dní odo dňa jeho doručenia vyjadrili. Obsah odvolania s výzvou na vyjadrenie

nedoručoval účastníkom konania formou verejnej vyhlášky, ale len v rozdeľovníku pod bodmi 1. až 4. označenému okruhu fyzických a právnických osôb.

Stavebník spol.SD a.s.Žilina prostredníctvom poverenej zástupkyne JUDr.Lucie Čabovej LL.M. compliance právnika spoločnosti, doručila svoje vyjadrenie k dôvodom odvolania elektronickou poštou dňa 02.07.2026. Vo svojom vyjadrení uviedla nasledovné /uvedené v celom jeho znení/ :

„Stredoslovenská distribučná, a.s. nesúhlasí s vyjadreniami FOOD Factoring, s.r.o.. Stavba je postavená vo verejnom záujme, v súlade so stavebným povolením stavby, v súlade s územným plánom mesta Ružomberok zo dňa 27.9.2012 pod č.328/2012 a na pozemkoch na ktorých bola stavba riadne povolená stavebným úradom. Svoje tvrdenie opierame aj o právoplatné Rozhodnutie Úradu pre Územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky zo dňa 22.09.2025 číslo 09506/2025-18.1.2 v ktorom je uvedené :

V zmysle podmienok určených vo výrokovej časti a podľa PD schválenej stavebným úradom stavebný objekt SO 12- Prípojka VN mala byť vedená cez pozemok par.č.14787/3 KN-C, ktorý v čase vydania stavebného povolenia hraničil so susednými pozemkami parc.č. 14483 a parc.č. 1486 KN-C. Mesto Ružomberok ako vtedajší vlastník pozemku parc.č.14487/3 KN-C v čase stavebného konania ako riadny účastník stavebného konania cez ktorý mala byť trasa stavebného objektu SO 12- Prípojka VN vedená s vydaním stavebného povolenia a s uskutočnením stavby súhlasilo. Podľa katastrálnej mapy z januára 2015 a právneho stavu v čase vydania stavebného povolenia pozemky parc.č.14487/15 a 17 C KN právne neexistovali. Právny predchodca odvolateľa v čase vydania stavebného povolenia bol vlastníkom pozemku parc.č.14520 CKN, 14521 C KN a stavby rekreačnej chaty súp.č.3279 postavenej na tomto pozemku. Mestské zastupiteľstvo Ružomberok viac ako rok po vydaní stavebného povolenia a nadobudnutí jeho právoplatnosti uznesením č.227/2015 na rokovaní konanom dňa 21.10.2015 v bode I.schválilo trvalú prebytočnosť majetku mesta Ružomberok.

Mesto Ružomberok v súlade s prijatým uznesením č.227/2015 zo dňa 21.10.2015 ako predávajúci dňa 15.12.2015 uzavrel so spol. Halina s.r.o. Považská Bystrica ako kupujúcim Kúpnu zmluvu centrálne číslo č.20150601, ktorej predmetom prevodu podľa čl. II Predmet zmluvy bol pozemok parc.č.14487/4 C KN a časť pozemku parc.č.14487/15 C KN, ktoré boli vytvorené geometrickým plánom 36672769-101/15 zo dňa 24.09.2015 overeným Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym úradom dňa 08.12.2015 pod č.693/2015 z časti pozemkov parc.č.KNE 4798 a parc.č. KNC 14887/15 v k.ú. Ružomberok.

K bodu III. uvádzame: Zmena stavby pred dokončením je vykonaná voči právoplatnej trase riadne povolené v stavebnom konaní. Tvrdenie FOOD Factoring, s.r.o. je nepravdivé, pôvodná trasa bola povolená cez pozemok FOOD Factoring, s.r.o..“

Stavebný úrad odvolanie spolu so správnym spisom predložil regionálnemu úradu na rozhodnutie dňa 06.07.2026.

Podľa § 59 ods.1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Základným cieľom odvolacieho konania podľa ust. § 59 ods.1 správneho poriadku bolo opätovne preskúmať zákonnosť nového rozhodnutia ako aj postupu prvostupňového správneho orgánu, ktorým je jeho zákonnosť podmienená. To znamená v odvolacom konaní preskúmať, či tento správny orgán odstránil nedostatky v skutkových a právnych podkladoch pre vydanie rozhodnutia, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania a dotknutými orgánmi, a či postup a nové rozhodnutie stavebného úradu zodpovedali požiadavke zákonnosti.

Podľa § 84 ods.4 zákona č.25/2025 Z.z. **doterajšie predpisy v znení účinnom do 31. marca 2025 sa použijú na vybavenie**

- a) podania doručeného príslušnému stavebnému úradu do 31. marca 2025, vrátane ohlásenia stavby,
- b) **konania začatého na stavebnom úrade do 31. marca 2025 na žiadosť stavebníka,**
- c) konania týkajúceho sa nariadenia opatrení na stavbách vo verejnom záujme, vrátane odstránenia stavby, prerokovania priestupkov vo výstavbe, ukladania pokút za správne delikty vo výstavbe a výkonu rozhodnutia, začatého na stavebnom úrade podľa doterajších predpisov do 31. marca 2025.

Podľa § 142l ods.1 stavebného zákona v znení účinnom od 01.04.2024 do 26.06.2024, konania začaté na stavebnom úrade podľa doterajších predpisov, ktoré neboli právoplatne skončené rozhodnutím vo veci do 31. marca 2024, **sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2024.**

Podľa § 61 stavebného zákona v znení účinnom do 31.marca 2024

- ods.1 Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskôršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.
- ods.2 Od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.
- ods.4 **Pri líniových stavbách** alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania **stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania,** a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.
- ods.6 **Stavebný úrad upovedomí dotknuté orgány vždy jednotlivo.** Tieto orgány sú povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predĺži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko k povoloľovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

Podľa § 62 ods.3 tohto zákona stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.

Podľa § 68 ods.2 tohto zákona

- ods.1 Stavebný úrad môže v odôvodnených prípadoch na žiadosť stavebníka povoliť zmenu stavby ešte pred jej dokončením.
- ods.2 V rozsahu, v akom sa zmena dotýka práv, právom chránených záujmov alebo povinností účastníkov stavebného konania, **ako aj záujmov chránených dotknutými orgánmi,** prerokuje stavebný úrad žiadosť a vydá rozhodnutie, ktorým buď zmenu stavby povolí, pričom rozhodne aj o prípadných námietkach účastníkov a určí podľa potreby

d'alšie záväzné podmienky, alebo žiadosť zamietne. Na konanie o zmene sa primerane vzťahujú ustanovenia o stavebnom konaní.

*Podľa § 64 ods.1 tohto zákona **S orgánmi štátnej správy a s účastníkmi, ktorých stanoviská a vyjadrenia k dokumentácii predloženej pri stavebnom konaní sa opatrili pred jeho začatím, obmedzí stavebný úrad prerokovanie žiadosti podľa miery, v akej sa ich požiadavky splnili.***

Stavebný úrad v zmysle ust. § 68 ods.1 stavebného zákona môže /oprávnenie stavebného úradu/ v odôvodnených prípadoch na žiadosť stavebníka povoliť zmenu stavby ešte pred jej dokončením. Zmenami stavieb pred jej dokončením sa v zmysle ust. § 139b ods.4 tohto zákona rozumejú zmeny výslovne len vo vzťahu k podmienkam určeným stavebným úradom v právoplatnom stavebnom povolení a vo vzťahu k dokumentácii overenej stavebným úradom týmto povolením.

Navrhovanú zmenu stavebný úrad tak ako to vyplýva z § 68 ods.2 stavebného zákona prerokuje v stavebnom konaní v rozsahu, v akom sa zmena dotýka práv, právom chránených záujmov alebo povinností účastníkov stavebného konania, ako aj záujmov chránených dotknutými orgánmi a v tomto konaní vydá rozhodnutie, ktorým buď zmenu stavby povolí, pričom rozhodne aj o prípadných námietkach účastníkov a určí podľa potreby ďalšie záväzné podmienky, alebo žiadosť o zmenu stavby zamietne. **Na konanie o zmene sa primerane vzťahujú výlučne len ustanovenia upravujúce stavebné konanie** tzn. ust. § 58 a násl. stavebného zákona. V prípade rozhodovania o zmene stavby pred jej dokončením stavebný úrad prihliada len na tie námietky a pripomienky účastníkov konania, ktoré sa týkajú navrhovanej zmeny, ak sa táto dotýka ich práv, právom chránených záujmov alebo povinností.

Stavebný zákon v ust. § 61 ods.4 ukladá stavebnému úradu taxatívnu povinnosť v prípadoch, ak je predmetom stavebného konania líniová stavba /alebo aj jej časť/, upovedomiť účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3. **Ust. § 61 ods.1 tohto zákona ďalej ukladá stavebnému úradu povinnosť oznámiť začatie stavebného konania dotknutým orgánom a ods.6 povinnosť upovedomiť o jeho začatí tieto dotknuté orgány vždy jednotlivo.**

Stavebný úrad skutočnosť o novom prejednaní veci dotknutým orgánom, ktoré si v konaní uplatnili aj svoje vyjadrenia a stanoviská, v zmysle ust. § 61 ods.1 a 6 stavebného zákona neoznámil vôbec a aj svoje nové rozhodnutie, ktorým podľa ust. § 68 ods.1 tohto zákona povolil už zrealizovanú nepovolenú zmenu vo vedení trasy stavebného objektu SO 12 – Prípojka VN – zemná kábelová prípojka 3x22-AXEKVC(AR)E 1x70/16 RM, týmto dotknutým orgánom rovnako neoznámil /na vedomie/.

Podľa § 17 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších zmien a doplnkov /správny poriadok/

- *ods.1 **Účastníci konania, ich zákonní zástupcovia a opatrovníci sa môžu dať zastupovať advokátom alebo iným zástupcom, ktorého si zvolia.***
- *ods.2 Právnická osoba koná prostredníctvom svojich orgánov alebo prostredníctvom svojho zástupcu.*
- *ods.3 **Splnomocnenie na zastupovanie treba preukázať písomným plnomocenstvom alebo plnomocenstvom vyhláseným do zápisnice. Správny orgán môže v nepochybných prípadoch od preukazu plnomocenstvom upustiť.***

Správny poriadok v ust. § 17 ods.1 správneho poriadku priznáva každému účastníkovi konania zákonné právo dať sa v správnom konaní zastupovať advokátom alebo iným zástupcom, ktorého

si zvolí. Podľa ods.3 citovaného ustanovenia splnomocnenie na zastupovanie sa preukazuje buď písomným plnomocenstvom alebo plnomocenstvom vyhláseným do zápisnice. Pretože plnomocnenstvo je považované za jednostranný úkon účastníka, musí obsahovať jasný a zrozumiteľný rozsah oprávnení zástupcu napríklad oprávnenie uplatňovať námietky a pripomienky k podkladom, požadovať vykonávanie dôkazov, podať odvolanie, prijímať doručovanie úradných zásielok a pod. Plnomocnenstvo musí obsahovať nielen jasný a zrozumiteľný rozsah oprávnení zástupcu, ale aj určenie doby platnosti splnomocnenia. Ak je na splnomocnení uvedená doba platnosti, plná moc platí do doby jej uplynutia a ak nie je uvedená, platí do odvolania splnomocniteľom alebo do zániku iným zákonným spôsobom.

Stavebník spol.SD a.s.Žilina dňa 07.06.2023 písomne poverila JUDr.Luciu Čabovú LL.M ako právničku spoločnosti zastupovať spoločnosť v právnych veciach voči právnickým a fyzickým osobám, štátnym orgánom v súdnych, exekučných, konkurzných, reštrukturalizačných, správnych konaniach /prípadne v iných osobitných konaniach/, voči orgánom činných v trestnom konaní a za týmto účelom vykonať príslušné právne kroky na ochranu práv a právom chránených záujmov spoločnosti v týchto konaniach, vrátane podpisovania návrhov na začatie súdnych, exekučných, správnych a iných konaní. Posledné písomné poverenie menovanej spoločnosť udelila dňa 27.10.2023 na dobu určitú od 01.01.2023 do 31.12.2025.

Regionálny úrad z predloženého správneho spisu zistil, že aj v prípade písomného plnomocenstva udeleného dňa 13.10.2023 odvolateľom FOOD Factoring s.r.o. advokátke Mgr.Stanislave Tichej na jej zastupovanie v stavebnom konaní vedenom na Meste Ružomberok pod č.OMRASP-8088-8/2023-ŠO, bolo toto udelené na dobu určitú do 31.12.2024 a bez určenia presného rozsahu jej oprávnení.

Regionálny úrad preto opätovne ukladá stavebnému úradu povinnosť v rámci nového prejednávania, stavebníka a odvolateľa vyzvať na predloženie platných splnomocnení s jasným rozsahom oprávnení v tomto neskončenom stavebnom konaní.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 59 ods.3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti, správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Pretože postup stavebného úradu Mesta Ružomberok, ktorý vydaniu odolaním napadnutého rozhodnutia predchádzal a preto aj ním vydané preskúmané rozhodnutie nespĺňali požiadavku zákonnosti podľa ust. § 46 správneho poriadku a príslušných ustanovení upravujúcich stavebné konanie, ktorých dodržanie ako predpoklad pred vydaním rozhodnutia musia byť naplnené, bolo opodstatnené preskúmané rozhodnutie opätovne zrušiť a vec mu vrátiť na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Vzhľadom na charakter zistených závažných procesných a zákonných pochybení zo strany prvostupňového správneho orgánu sa regionálny úrad uplatnenými vecnými argumentáciami odvolateľa v tomto odvolacom konaní podrobnejšie nezaoberal. K tomu bude možné pristúpiť až v prípade existencie zákonne akceptovateľného postupu a nového zákonného rozhodnutia stavebného úradu.

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa § 59 ods.4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku.

JUDr.Ivan Šamudovský
riaditeľ regionálneho úradu

Rozhodnutie sa doručuje :

Účastníkom stavebného konania definovaných v ust. § 59 ods.1 stavebného zákona /stavebníkovi, vlastníkom susedných pozemkov ako aj vlastníkom susediacich stavieb, ktorých užívanie by mohlo byť povolenou zmenou stavby priamo dotknuté a projektantovi toto rozhodnutie regionálny úrad oznamuje v zmysle ust. § 69 ods.1 a 2 stavebného zákona v spojení s ust. § 26 ods.2 správneho poriadku formou verejnej vyhlášky jeho vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli regionálneho úradu a na jeho webovom portáli. Posledný deň tejto lehoty je dňom jeho doručenia. Odvolacie rozhodnutie Účastníci konania: Mesto Ružomberok, Slovenskej republiky Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina Uhoľná 571/1, 010 01 Žilina -5- Pečiatka a podpis osoby, potvrdzujúcej vyvesenie a zvesenie :

Vyvesené dňa :

12.10.2026

Zvesené dňa :

Na vedomie :

1. Stredoslovenská distribučná a.s., IČO : 36 442 151, Pri Rajčianke 2927/8 , 010 47 Žilina
2. JUDr.Lucia Čabová LL.M., 023 31 Rudina č.580
3. Mgr. Stanislava Tichá, IČO : 46 484 914, AK so sídlom Tatranská 295/15, 017 01 Považská Bystrica
4. Mesto Ružomberok - stavebný úrad s vrátením spisu

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu

Názov: Rozhodnutie o odvolaní.
Identifikátor: 26289/2026-18.1.2;79480/2026

Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval: JUDr. Ivan Šamudovský OPRÁVNENIE 1013 Riaditeľ odboru
Oprávnenie: Oprávnenie 1013, Riaditeľ odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Zastúpená osoba: MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 09.10.2026 10:46:31 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 09.10.2026 08:46:44 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
26289/2026-18.1.2;79480/2026

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Ing. Dagmar Kodymová
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Vedúci oddelenia
Označenie orgánu verejnej moci: Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
IČO: 54669464
Dátum vytvorenia doložky: 09.10.2026
Podpis a pečiatka:

