



Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín
Oddelenie štátnej stavebnej správy

Rozdeľovník

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Trenčín
	19116/2026-20.1.2.	Ing. Kováčiková	20.10.2026
	82804/2026	032/2830511	

Vec:

Upovedomenie o podanom odvolaní podľa § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok)

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, konajúci prostredníctvom Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín, oddelenie štátnej stavebnej správy ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) ako správny orgán príslušný podľa § 12 písmena b) a § 84 ods. 8 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 25/2025 Z. z.“), v spojení s § 117b ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) vydal dňa **14.09.2026 pod číslom: 19116/2026-20.1.2.; 72298/2026** rozhodnutie, ktorým podľa § 40 ods. 2 stavebného zákona v spojení s § 84 ods. 5 zákona č. 25/2025 Z. z. a v súlade s § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) predĺžil platnosť územného rozhodnutia č. OVBP 2013-208/693-9/Pa zo dňa 08.03.2013 (právoplatné dňa 14.05.2013) o umiestnení líniovej stavby „Rýchlostná cesta R2 Pravotice – Dolné Vestenice“, umiestnená na pozemkoch v katastrálnych územiach Brezolupy, Pravotice, Vysočany, Hradište, Látkovce, Dolné Vestenice, Skačany, Dvorníky nad Nitricou a Horné Vestenice, pre navrhovateľa: Národná diaľničná spoločnosť, a. s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, SR, ČO: 35 919 001 (ďalej len „navrhovateľ“), o ďalších päť rokov, t.j. do 14. mája 2031.

Proti rozhodnutiu vydaného regionálnym úradom dňa 14.09.2026 pod číslom: 19116/2026-20.1.2.; 72298/2026 podal v zákonnej lehote dňa **14.10.2026** odvolanie účastník konania **Erik Tibenský, Jerichov 1003, 957 01 Brezolupa, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou LUKAJKA & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Jesenského 7713/12, 911 01 Trenčín, IČO 52 471420**, na základe splnomocnenia zo dňa 06.10.2026.

Regionálny úrad v zmysle § 56 správneho poriadku upovedomuje ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní (kópia odvolania v prílohe) a vyzýva účastníkov konania, aby sa k obsahu odvolania vyjadrili v lehote do 7 dní odo dňa doručenia upovedomenia o podanom odvolaní.

Ing. Miloš Mičega, MBA, LL.M.
riaditeľ Regionálneho úradu pre územné
plánovanie a výstavbu Trenčín

Príloha:

- Kópia odvolania zo dňa 14.10.2026

Doručí sa:

Účastníkom konania:

Toto oznámenie sa doručuje účastníkom konania verejnou vyhláškou z dôvodu líniovej stavby a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín a zároveň na úradnej tabuli a webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli (www.cuet.slovensko.sk), oznámenie zároveň bude zverejnené aj na úradnej tabuli **obce Brezolupy, obce Pravotice, obce Vysočany, obce Hradište, obce Dolné Vestenice, obce Skačany, obce Uhrovec, obce Horné Vestenice, obce Nitrica** a ich webových sídlach.

1. Právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám dotknutých navrhovanou stavbou, ako aj k susedným pozemkom a stavbám, môžu byť oznámením priamo dotknuté - katastrálne územie: Brezolupy, Pravotice, Vysočany, Hradište, Látkovce, Dolné Vestenice, Skačany, Dvorníky nad Nitricou a Horné Vestenice.
2. Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, Bratislava
3. O.Z. Kontaktná farma Jerichov, 957 01 Brezolupy
4. Erik Tibenský, Jerichov 1003, 957 01 Brezolupy
5. Obec Brezolupy, Brezolupy 63, 957 01 Brezolupy
6. Obec Pravotice, Pravotice 44, 956 35 Pravotice
7. Obec Vysočany, Vysočany 35, 956 35 Vysočany
8. Obec Hradište, Hradište 278, 958 54 Hradište
9. Obec Dolné Vestenice, Záhumenská 154, 972 23 Dolné Vestenice
10. Obec Skačany, Skačany 451, 958 53 Skačany
11. Obec Uhrovec, SNP 86/7, 956 41 Uhrovec
12. Obec Horné Vestenice, Horné Vestenice 257, 972 22 Horné Vestenice
13. Obec Nitrica, Nitrica 489, 972 22 Nitrica

Dátum
vyvesenia:

20. 10. 2026

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu
Slovenskej republiky
Regionálny úrad pre územné
plánovanie a výstavbu Trenčín
Brnianska 2038/1, 911 05 Trenčín
-10-



Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Dátum
zvesenia:

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Po uplynutí doby určenej na vyvesenie žiadame dotknuté obce Brezolupy, Pravotice, Vysočany, Hradište, Dolné Vestenice, Skačany, Uhrovec, Horné Vestenice a Nitrica, aby bezodkladne oznámili skutočnosť o vyvesení a zvesení tohto oznámenia stavebnému úradu (regionálnemu úradu Trenčín).

Doručí sa na zverejnenie:

1. Obec Brezolupy, Brezolupy 63, 957 01 Brezolupy
2. Obec Pravotice, Pravotice 44, 956 35 Pravotice
3. Obec Vysočany, Vysočany 35, 956 35 Vysočany
4. Obec Hradište, Hradište 278, 958 54 Hradište
5. Obec Dolné Vestenice, Záhumenská 154, 972 23 Dolné Vestenice
6. Obec Skačany, Skačany 451, 958 53 Skačany
7. Obec Uhrovec, SNP 86/7, 956 41 Uhrovec
8. Obec Horné Vestenice, Horné Vestenice 257, 972 22 Horné Vestenice
9. Obec Nitrica, Nitrica 489, 972 22 Nitrica

Na vedomie:

10. Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, Bratislava

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu

Názov: Upovedomenie o podanom odvolaní podľa § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok)
Identifikátor: 19116/2026-20.1.2;82804/2026

Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval: Ing. Jozefína Košinárová OPRÁVNENIE 1014 Zástupca riaditeľa odboru
Oprávnenie: Oprávnenie 1014, Zástupca riaditeľa odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Zastúpená osoba: MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 20.10.2026 07:37:06 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 20.10.2026 05:37:17 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: 19116/2026-20.1.2;82804/2026

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Ing. Ingrid Kováčiková
Funkcia alebo pracovné zaraďenie: Vedúci oddelenia
Označenie orgánu verejnej moci: Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
IČO: 54669464
Dátum vytvorenia doložky: 20.10.2026
Podpis a pečiatka:



Advokátska kancelária LUKAJKA & PARTNERS s.r.o.
law firm | cabinet d'avocats

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	
Dátum: 14. 10. 2026	-16-
Číslo: 81074/2026	Číslo spravy:
Prílohy: 1	Vybavuje:

Regionálny úrad pre územné
plánovanie a výstavbu Trenčín
Brnianska 2038/1
911 05 Trenčín

č. 19116/2026-20.1.2.; 72298/2026

V Trenčíne, dňa 12.10.2026

ODVOLANIE

**proti rozhodnutiu Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín, č.
19116/2026-20.1.2.; 72298/2026 zo dňa 14.09.2026**

Prílohy: 1/ Splnomocnenie

1. Podpísaný JUDr. Jozef Lukajka, PhD., advokát a konateľ Advokátska kancelária LUKAJKA & PARTNERS s. r. o., IČO: 52 471 420, so sídlom Jesenského 7713/12, 911 01 Trenčín, zapísanej: Obchodný register Okresného súdu Trenčín, oddiel: Sro, vložka č.: 38532/R, ako splnomocnený právny zástupca **Erika Tibenského**, nar. , bytom Jerichov 1003, 957 01 Brezolupy, občan SR (ďalej ako „**klient**“ alebo „**účastník konania**“), ktorý je účastníkom konania vedeného vo veci predĺženia platnosti územného rozhodnutia č. OVBP 2013-208/693-9/Pa zo dňa 08.03.2013 o umiestnení líniovej stavby „Rýchlostná cesta R2 Pravotice - Dolné Vestenice“, týmto podávam voči **rozhodnutiu Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín** (ďalej ako „**správny orgán**“ alebo „**Regionálny úrad**“) č. 19116/2026-20.1.2.; 72298/2026 zo dňa 14.09.2026 o predĺžení platnosti uvedeného územného rozhodnutia č. OVBP 2013-208/693-9/Pa (ďalej tiež ako „**Rozhodnutie**“) v zmysle § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej ako „**Správny poriadok**“) v zákonom stanovenej lehote

o d v o l a n i e

z dôvodu, že Rozhodnutie Regionálneho úradu ako prvostupňového správneho orgánu je nezákonné, nesprávne, jeho odôvodnenie je nedostatočné a vnútorne rozporné a na základe týchto dôvodov je predmetné Rozhodnutie nepreskúmatel'né, pričom dôvodom odvolania sú nasledovné skutočnosti.

Ako nižšie dôsledne popisujeme v tomto odvolaní, Rozhodnutie považujeme za nezákonné a nepreskúmatel'né, keďže okrem iného trpí najmä týmito vadami:

Advokátska kancelária LUKAJKA & PARTNERS s. r. o.
IČ DPH: SK2121039822
IBAN: SK58 0900 0000 0051 5981 7250

+421 944 114 264
office@aklp.sk
www.aklp.sk

Trenčín: Budova CENTRAL, Jesenského 7713/12
Bratislava: EUROVEA offices, Pribinova 4
Košice: Business Centre Košice, Štiurova 27

**ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA
LUKAJKA & PARTNERS**

- **nedostatočne zistený skutkový stav a s tým súvisiace nedostatočné odôvodnenie Rozhodnutia,**
- **nedostatočne odôvodnené uplatnenie správnej úvahy podľa § 40 ods. 2 Stavebného zákona vrátane nedostatočného odôvodnenia konkrétnej dĺžky predĺženia platnosti Územného rozhodnutia,**
- **vnútorný rozpor medzi tvrdným procesným/formálnym charakterom konania a obsahom samotného Rozhodnutia**
- **nedostatočné vysporiadanie sa s námietkami účastníka konania,**
- **nepreskúmateľnosť Rozhodnutia.**

I.

Skutkový stav a priebeh konania

2. Dňa 08.03.2013 bolo vydané územné rozhodnutie č. OVBP 2013-208/693-9/Pa, ktorým bolo rozhodnuté o umiestnení líniovej stavby „Rýchlostná cesta R2 Pravotice - Dolné Vestenice“ (ďalej len „**Územné rozhodnutie**“). Platnosť predmetného Územného rozhodnutia bola následne opakovane predĺžovaná, naposledy do 14.05.2026.

3. Dňa 28.01.2026 podal navrhovateľ, Národná diaľničná spoločnosť, a. s. (ďalej len „**navrhovateľ**“), žiadosť o predĺženie platnosti uvedeného Územného rozhodnutia podľa § 40 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „**Stavebný zákon**“).

4. Na základe uvedenej žiadosti vydal Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín dňa 14.09.2026 rozhodnutie č. 19116/2026-20.1.2.; 72298/2026, ktorým predĺžil platnosť Územného rozhodnutia.

5. Napadnuté Rozhodnutie bolo účastníkom konania doručované verejnou vyhláškou. Klient ako vlastník nehnuteľnosti dotknutej predmetným Územným rozhodnutím bol v konaní o predĺžení platnosti Územného rozhodnutia účastníkom a v jeho priebehu uplatnil svoje námietky a pripomienky.

6. Správny orgán sa s námietkami klienta v napadnutom Rozhodnutí vysporiadal tak, že ich zamietol, pričom zároveň konštatoval splnenie podmienok podľa § 40 ods. 2 Stavebného zákona a platnosť Územného rozhodnutia predĺžil do 14.05.2031.

7. S uvedeným postupom a závermi správneho orgánu sa klient nestotožňuje. Napadnuté Rozhodnutie považuje za nezákonné, nepreskúmateľné pre nedostatok riadneho odôvodnenia a založené na nedostatočne zistenej a vyhodnotenej skutkovej situácii. Z uvedených dôvodov podáva proti napadnutému Rozhodnutiu v zákonnej lehote odvolanie.

II.

Dôvody nezákonnosti a nepreskúmateľnosti Rozhodnutia

II.A. Nedostatočne zistený skutkový stav a nedostatočné odôvodnenie Rozhodnutia

8. V prvom rade považujeme za potrebné poukázať na základné povinnosti správneho orgánu vyplývajúce zo Správneho poriadku, ktoré je správny orgán povinný rešpektovať aj v konaní o predĺžení platnosti územného rozhodnutia. Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku *„správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, ako aj práva a záujmy fyzických a právnických osôb.“*
9. Podľa § 3 ods. 2 Správneho poriadku *„sú správne orgány povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy.“* Zároveň podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku *„rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.“*
10. Táto základná zásada je ďalej konkretizovaná v § 32 ods. 1 Správneho poriadku, podľa ktorého *„je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Správny orgán pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.“*
11. Povinnosť správneho orgánu presne a úplne zistiť skutkový stav preto nemožno chápať iba ako formálnu povinnosť zhromaždiť určité podklady. Správny orgán musí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú z hľadiska právneho posúdenia predmetu konania relevantné, tieto skutočnosti náležite vyhodnotiť a následne ich premietnuť do právneho posúdenia veci a odôvodnenia rozhodnutia.
12. Uvedená povinnosť je v predmetnej veci významná o to viac, že rozhodovanie podľa § 40 ods. 2 Stavebného zákona nie je založené na automatickom predĺžení platnosti územného rozhodnutia pri splnení formálnych podmienok, ale na oprávnení správneho orgánu platnosť územného rozhodnutia predĺžiť. Podľa § 40 ods. 2 Stavebného zákona totiž stavebný úrad platnosť územného rozhodnutia *„môže“* predĺžiť na žiadosť navrhovateľa, ak bola žiadosť podaná pred uplynutím lehoty.
13. Predmetom tohto odvolania teda nie je opätovné preskúmavanie otázok, ktoré boli predmetom pôvodného územného konania, ale posúdenie zákonnosti a dôvodnosti aktuálneho rozhodnutia o ďalšom predĺžení platnosti územného rozhodnutia. Skutočnosti relevantné pre posúdenie dôvodnosti a rozsahu ďalšieho predĺženia preto nemožno bez ďalšieho odmietnuť len s poukazom na to, že samotné umiestnenie stavby bolo predmetom rozhodovania už v roku 2013.
14. Práve pri rozhodovaní o ďalšom predĺžení platnosti územného rozhodnutia je však potrebné zohľadniť relevantné okolnosti existujúce v čase nového rozhodovania, pokiaľ majú význam pre posúdenie dôvodnosti ďalšieho predĺženia platnosti Územného rozhodnutia. Nejde pritom o opätovné preskúmavanie otázok, ktoré boli právoplatne vyriešené v pôvodnom územnom konaní, ale o posúdenie toho, či sú za aktuálneho skutkového a

**ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA
LUKAJKA & PARTNERS**

právneho stavu dané dôvody na ďalšie predĺženie platnosti Územného rozhodnutia a v akom rozsahu.

15. Zákon teda nestanovuje, že pri splnení uvedených podmienok je stavebný úrad povinný platnosť územného rozhodnutia predĺžiť. Samotné včasné podanie žiadosti a neexistencia zákonnej prekážky podľa druhej vety § 40 ods. 2 Stavebného zákona preto nemôžu byť samy osebe považované za dostatočné odôvodnenie záveru, že platnosť Územného rozhodnutia má byť opätovne predĺžená.
16. Ak správny orgán pristúpi k predĺženiu platnosti Územného rozhodnutia, musí byť z jeho rozhodnutia zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov považoval ďalšie trvanie účinkov Územného rozhodnutia za odôvodnené a akými úvahami bol vedený pri uplatnení správnej úvahy podľa § 40 ods. 2 Stavebného zákona.
17. Uvedený záver podporuje aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý v rozsudku sp. zn. 4Sžk/5/2017 zo dňa 06.06.2017 zdôraznil, že „konanie o predĺžení platnosti územného rozhodnutia je samostatným konaním, v ktorom sa posudzujú konkrétne okolnosti podmieňujúce dôvodnosť predĺženia“. Z uvedeného zároveň vyplýva, že konanie o predĺžení platnosti územného rozhodnutia nemožno stotožňovať s opätovným preskúvaním všetkých otázok, ktoré boli predmetom pôvodného územného konania. To však zároveň neznamená, že správny orgán môže pri rozhodovaní o predĺžení platnosti rezignovať na posúdenie konkrétnych okolností relevantných pre samotné predĺženie alebo na riadne odôvodnenie svojej správnej úvahy.
18. Takáto požiadavka vyplýva aj z § 46 Správneho poriadku, podľa ktorého „rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať príslušný orgán, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“
19. Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku „správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uvedie najmä skutočnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie, úvahy, ktorými bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania.“
20. V odôvodnení rozhodnutia musí pritom správny orgán reagovať na dva základné okruhy otázok, a to na skutkové okolnosti a na právne posúdenie veci. V rámci skutkových okolností musí byť zrejmé najmä to, ktoré skutočnosti boli správnym orgánom zistené, aký právny význam im správny orgán pripísal, z akých podkladov pri ich zistení vychádzal a akým spôsobom tieto podklady vyhodnotil. Súčasťou odôvodnenia musí byť zároveň vysvetlenie právneho posúdenia veci, teda spôsobu, akým správny orgán zistený skutkový stav podriadil pod príslušné ustanovenia právnych predpisov.
21. Medzi skutkovými zisteniami a právnym posúdením veci pritom musí existovať logický a preskúmateľný vzťah. Nestačí preto iba citovať príslušné ustanovenie právneho predpisu. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, aký obsah a význam správny orgán príslušnému ustanoveniu priznal a akým spôsobom dospel od konkrétnych skutkových zistení k záveru, ktorý následne premietol do výroku rozhodnutia. Osobitne to platí v prípade, ak právny

**ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA
LUKAJKA & PARTNERS**

predpis ponecháva správneho orgánu priestor na správne uváženie, keďže v takom prípade musí byť z odôvodnenia zrejmé, akými konkrétnymi úvahami bol správny orgán pri jeho uplatnení vedený.

22. Požiadavka riadneho a preskúmateľného odôvodnenia rozhodnutia má pritom svoje opodstatnenie aj z hľadiska kontroly zákonnosti výkonu správnej úvahy. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 2Sžp/16/2011 zdôraznil význam riadneho odôvodnenia rozhodnutia správneho orgánu ako predpokladu preskúmateľnosti jeho postupu a záverov. Obdobne Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 6Sžp/13/2012 poukázal na požiadavku, aby z odôvodnenia rozhodnutia vyplývali úvahy správneho orgánu, ktoré viedli k jeho záveru. Hoci sa uvedené rozhodnutia týkali skutkovo odlišných vecí, všeobecná požiadavka riadneho a preskúmateľného odôvodnenia rozhodnutia správneho orgánu, ako aj povinnosť uviesť úvahy, ktorými sa správny orgán pri svojom rozhodovaní riadil, je relevantná aj v prejednávanej veci.
23. Uvedené požiadavky na odôvodnenie však napadnuté Rozhodnutie nespĺňa. Správny orgán síce citoval § 40 ods. 2 Stavebného zákona a konštatoval splnenie jeho zákonných podmienok, z Rozhodnutia však nie je zrejmé, aké konkrétne skutkové okolnosti považoval za rozhodujúce pre záver, že platnosť Územného rozhodnutia má byť opätovne predĺžená, akými úvahami bol vedený pri výkone správnej úvahy a na základe čoho dospel práve k záveru o päťročnej dobe predĺženia.
24. Správny orgán tak podľa nášho názoru v podstatnej časti nenahradil požadované skutkové a právne posúdenie veci ničím viac než konštatovaním, že zákonné požiadavky na predĺženie platnosti Územného rozhodnutia boli splnené. Takéto konštatovanie však samo osebe neposkytuje odpoveď na otázku, prečo bolo v konkrétnom prípade potrebné a dôvodné platnosť Územného rozhodnutia opätovne predĺžiť a prečo práve o päť rokov.
25. Z vyššie uvedených dôvodov máme za to, že **uvedené nedostatky v rámci právneho posúdenia a odôvodnenia sú natoľko závažné, že spôsobujú nesprávnosť a neodôvodnenosť vydaného Rozhodnutia. Na základe uvedeného máme za to, že Rozhodnutie je nielen nepreskúmateľné, ale i nesprávne a nezákonné.**
26. V predmetnom prípade však správny orgán podľa názoru účastníka konania nezistil a nevyhodnotil spoľahlivo a v potrebnom rozsahu skutočnosti rozhodujúce pre posúdenie, či je ďalšie predĺženie platnosti Územného rozhodnutia dôvodné a aká doba jeho predĺženia je vzhľadom na zistené okolnosti primeraná. Správny orgán sa nezaoberal konkrétnym aktuálnym stavom prípravy predmetnej stavby, konkrétnymi okolnosťami uvádzanými navrhovateľom ani tým, aký reálny význam majú tieto okolnosti pre potrebu zachovania platnosti Územného rozhodnutia ďalších päť rokov.
27. Uvedené nedostatky sa následne premietli aj do právneho posúdenia veci, keď správny orgán zo splnenia formálnych podmienok podľa § 40 ods. 2 Stavebného zákona bez náležitého odôvodnenia vyvodil potrebu predĺžiť platnosť Územného rozhodnutia až do 14.05.2031.

**ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA
LUKAJKA & PARTNERS**

28. Takéto odôvodnenie však podľa názoru klienta nezodpovedá požiadavkám § 32, § 46 a § 47 Správneho poriadku. Správny orgán totiž nevysvetlil samotný dôvod, pre ktorý pristúpil k ďalšiemu predĺženiu platnosti Územného rozhodnutia, ani konkrétne skutočnosti, ktoré takýto postup odôvodňujú.
29. Uvedené je osobitne významné vzhľadom na konkrétne okolnosti predmetnej veci. Pôvodné Územné rozhodnutie bolo vydané už v roku 2013 a jeho platnosť bola následne opakovane predlžovaná, naposledy do 14.05.2026. Od vydania pôvodného Územného rozhodnutia tak uplynulo viac ako trinásť rokov. Za takejto situácie nemožno podľa názoru klienta pri rozhodovaní o ďalšom predĺžení platnosti vychádzať iba z formálneho konštatovania, že neexistuje zákonná prekážka predĺženia.
30. Správny orgán sa mal preto zaoberať relevantnými a aktuálnymi okolnosťami prípadu a posúdiť, či sú s ohľadom na stav prípravy predmetnej stavby a ďalšie relevantné skutkové a právne okolnosti splnené dôvody na ďalšie zachovanie účinkov Územného rozhodnutia.
31. O to významnejšie je, že samotná žiadosť navrhovateľa o predĺženie platnosti Územného rozhodnutia neobsahovala konkrétny časový a vecný plán, ktorý by odôvodňoval požadovanú dobu ďalšieho predĺženia. Navrhovateľ v žiadosti v podstate uviedol iba to, že vzhľadom na rozsiahly, finančne, časovo a technicky náročný charakter rozvoja dopravného sektora nebude možné v čase platnosti Územného rozhodnutia požiadať o vydanie stavebného povolenia pre predmetný úsek rýchlostnej cesty R2, a preto žiada o opätovné predĺženie platnosti na dobu piatich rokov, s cieľom zabezpečiť čo najskoršiu prípravu a výstavbu tohto úseku rýchlostnej cesty R2.
32. Uvedené tvrdenia však predstavujú iba všeobecné konštatovanie o náročnosti prípravy dopravnej stavby. Z takejto argumentácie nie je zrejmé, aké konkrétne úkony a v akých konkrétnych časových obdobiach majú byť v ďalších piatich rokoch vykonané, prečo ich nie je možné uskutočniť v kratšom období a z akých konkrétnych okolností vyplýva potreba zachovať platnosť Územného rozhodnutia práve až do 14.05.2031.
33. Navyše, sám navrhovateľ v žiadosti uvádza, že v rámci doby platnosti Územného rozhodnutia nebude možné pristúpiť k podaniu žiadosti o stavebné povolenie, a preto bolo potrebné, aby správny orgán pri rozhodovaní o ďalšom predĺžení platnosti preskúmateľne vyhodnotil aké konkrétne okolnosti majú nastať počas ďalších piatich rokov a akým spôsobom majú viesť k reálnemu posunu prípravy stavby smerom k jej realizácii.
34. Samotné všeobecné označenie prípravy stavby za finančne, časovo a technicky náročnú nemôže bez ďalšieho vysvetľovať potrebu päťročného predĺženia platnosti Územného rozhodnutia. Ide o charakteristiku, ktorá je vzhľadom na povahu rozsiahlej líniovej dopravnej stavby všeobecne pochopiteľná, avšak sama osebe neposkytuje odpoveď na otázku, prečo je v konkrétnom prípade potrebné predĺženie práve o päť rokov.
35. Ak správny orgán dospel k záveru, že okolnosti uvádzané navrhovateľom odôvodňujú predĺženie platnosti Územného rozhodnutia, bolo jeho povinnosťou tieto okolnosti riadne vyhodnotiť, uviesť ich v odôvodnení a vysvetliť ich právny význam. Takáto úvaha však v napadnutom Rozhodnutí absentuje.

ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA
LUKAJKA & PARTNERS

36. Pri posudzovaní dôvodnosti ďalšieho päťročného predĺženia pritom nemožno abstrahovať ani od doterajšieho priebehu prípravy predmetnej stavby. Platnosť územného rozhodnutia bola už opakovane predlžovaná, pričom napadnuté rozhodnutie neobsahuje konkrétnu úvahu o tom, aký posun v príprave stavby nastal počas predchádzajúcich období a prečo je za aktuálneho stavu potrebné ďalšie päťročné obdobie. Všeobecné konštatovanie o finančnej, časovej a technickej náročnosti prípravy stavby samo osebe nevysvetľuje, prečo je práve ďalšie obdobie piatich rokov nevyhnutné a primerané.
37. Z Rozhodnutia preto nie je možné dostatočne preskúmať, či správny orgán svoju úvahu podľa § 40 ods. 2 Stavebného zákona vôbec riadne vykonal, a ak áno, z akých konkrétnych skutkových okolností pri nej vychádzal.
38. Za samostatný nedostatok napadnutého Rozhodnutia považujeme skutočnosť, že správny orgán nijako presvedčivo neodôvodnil, prečo bola platnosť Územného rozhodnutia predĺžená práve o päť rokov, teda až do 14.05.2031.
39. Je potrebné zdôrazniť, že § 40 ods. 2 Stavebného zákona výslovne nestanovuje konkrétnu dobu, o ktorú musí byť platnosť územného rozhodnutia pri jeho predĺžení predĺžená. To však neznamená, že správny orgán môže dobu predĺženia určiť ľubovoľne alebo bez náležitého odôvodnenia.
40. **Ak správny orgán v rámci svojej správnej úvahy rozhodol, že platnosť Územného rozhodnutia predĺži až o päť rokov, musí byť z jeho rozhodnutia zrejmé, prečo považuje práve takúto dobu za potrebnú a primeranú. V napadnutom Rozhodnutí však takáto úvaha absentuje.**
41. Správny orgán síce poukazuje na dôvody uvádzané navrhovateľom, podľa ktorých je príprava a realizácia projektu časovo, finančne a technicky náročná, avšak z Rozhodnutia nie je zrejmé, ako tieto skutočnosti odôvodňujú práve päťročné predĺženie platnosti Územného rozhodnutia.
42. Správny orgán predovšetkým nijako nevysvetľuje, prečo by na sledovaný účel nepostačovala kratšia doba, prípadne aké konkrétne kroky majú byť počas piatich rokov vykonané a z akých dôvodov ich nie je možné uskutočniť v kratšom období.
43. Pri posudzovaní dĺžky predĺženia platnosti Územného rozhodnutia pritom nemožno odhliadnuť od systematického kontextu § 40 Stavebného zákona. Podľa § 40 ods. 1 Stavebného zákona je pri líniovej stavbe základná doba platnosti územného rozhodnutia tri roky, pričom stavebný úrad môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu dobu. Uvedené ustanovenie síce nepredstavuje zákonný limit pre dobu predĺženia podľa § 40 ods. 2 Stavebného zákona, pri rozhodovaní o rozsahu ďalšieho predĺženia však zdôrazňuje význam konkrétneho odôvodnenia doby, počas ktorej má byť platnosť územného rozhodnutia zachovaná.

**ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA
LUKAJKA & PARTNERS**

44. O to viac bolo potrebné, aby správny orgán v prípade, ak rozhodol o ďalšom predĺžení až o päť rokov, uviedol konkrétne skutkové a právne dôvody, z ktorých vyplýva potreba a primeranosť práve takto určenej doby predĺženia.
45. Takáto úvaha však v napadnutom Rozhodnutí absentuje. Rozhodnutie preto neposkytuje odpoveď na základnú otázku, z akých konkrétnych okolností vyplýva potreba zachovať platnosť Územného rozhodnutia práve do 14.05.2031. Uvedený nedostatok je o to závažnejší vzhľadom na skutočnosť, že pôvodné Územné rozhodnutie bolo vydané už v roku 2013 a jeho platnosť bola opakovane predlžovaná. Správny orgán preto nemohol svoju úvahu o päťročnej dobe predĺženia založiť iba na všeobecnom konštatovaní o časovej a technickej náročnosti prípravy líniovej stavby. Naopak, vzhľadom na dĺžku obdobia od vydania pôvodného Územného rozhodnutia bolo potrebné, aby správny orgán uviedol konkrétne aktuálne skutočnosti, ktoré podľa jeho názoru odôvodňujú zachovanie platnosti Územného rozhodnutia až do roku 2031.
46. Z uvedených dôvodov máme za to, že správny orgán v danom prípade nezistil spoľahlivo a úplne skutočný stav veci a zároveň svoje rozhodnutie založil na nedostatočne odôvodnenej správnej úvahe. Z napadnutého Rozhodnutia nie je zrejmé, z akých konkrétnych skutkových okolností správny orgán vychádzal pri posúdení dôvodnosti ďalšieho predĺženia platnosti Územného rozhodnutia, ani prečo považoval za potrebné a primerané predĺžiť jeho platnosť práve o päť rokov. Medzi skutkovými zisteniami, právnym posúdením veci, uplatnením správnej úvahy a záverom premietnutým do výroku Rozhodnutia preto absentuje dostatočný a preskúmateľný logický vzťah.
47. Uvedené nedostatky zároveň spôsobujú nepreskúmateľnosť napadnutého Rozhodnutia pre nedostatok riadneho odôvodnenia, keďže z jeho obsahu nemožno dostatočne zistiť konkrétny myšlienkový postup správneho orgánu, ktorý ho viedol k záveru o predĺžení platnosti Územného rozhodnutia až do 14.05.2031.

II.B Vnútny rozpor Rozhodnutia

48. Za osobitne závažný nedostatok napadnutého Rozhodnutia považujeme jeho vnútornú rozpornosť, pokiaľ ide o charakter konania a rozsah posudzovania veci správnym orgánom.
49. Správny orgán v odôvodnení Rozhodnutia opakovane uvádza, že predmetom konania je iba predĺženie platnosti existujúceho územného rozhodnutia a že ide o „procesnú vec“, resp. o predĺženie platnosti meritórneho rozhodnutia. Z tejto argumentácie správny orgán následne vyvodzuje, že viaceré vecné námietky účastníka konania nie sú predmetom konania o predĺžení platnosti Územného rozhodnutia a nie je potrebné sa nimi vecne zaoberať.
50. Správny orgán však zároveň v samotnom Rozhodnutí určil podmienky vyplývajúce zo záväzného stanoviska Dopravného úradu Bratislava č. 13684/2026/ROP-002-odLPZ/26989 zo dňa 15.04.2026 a tieto podmienky výslovne zahrnul do výrokovej časti napadnutého Rozhodnutia. Ide teda o aktuálny podklad z roku 2026, ktorý správny orgán

**ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA
LUKAJKA & PARTNERS**

nepoužil iba na konštatovanie existencie Územného rozhodnutia, ale jeho obsah premietol priamo do výrokovvej časti nového Rozhodnutia.

51. Tento záver správneho orgánu však nie je úplne konzistentný s jeho vlastným postupom v konaní. Správny orgán totiž pri rozhodovaní vychádzal aj z aktuálnych podkladov z roku 2026 a do výroku napadnutého rozhodnutia premietol podmienky vyplývajúce z aktuálneho stanoviska Dopravného úradu. Rovnako považoval za potrebné zaoberať sa aktuálnym rozhodnutím príslušného orgánu na úseku ochrany pamiatkového fondu. Ak teda správny orgán pri rozhodovaní o predĺžení platnosti územného rozhodnutia zohľadňuje aktuálne podklady a okolnosti, nemožno bez ďalšieho odmietnuť aktuálne skutočnosti namietané účastníkom konania len s poukazom na to, že ide o otázky patriace do pôvodného územného konania.
52. Uvedený postup však vyvoláva otázku, aký rozsah posudzovania vecí správny orgán v konaní o predĺžení platnosti Územného rozhodnutia považoval za prípustný a relevantný. Ak správny orgán pri rozhodovaní vychádzal aj z aktuálneho podkladu z roku 2026 a jeho obsah premietol priamo do výrokovvej časti nového Rozhodnutia, bolo potrebné v odôvodnení vysvetliť právny a skutkový dôvod takéhoto postupu a jeho vzťah k pôvodnému Územnému rozhodnutiu. Zároveň bolo potrebné vysvetliť, prečo pri posudzovaní námietok účastníka vychádzal z užšieho chápania predmetu konania a aktuálne okolnosti namietané účastníkom nepovažoval za relevantné pre rozhodovanie o predĺžení platnosti.
53. Naopak, ak správny orgán zastáva názor, že predmetom konania je výlučne predĺženie časovej platnosti pôvodného rozhodnutia bez akéhokoľvek vecného preskúmavania, potom nie je zrejmé, z akého dôvodu v rámci takéhoto konania pristúpil k zahrnutiu nových podmienok vyplývajúcich z aktuálneho záväzného stanoviska Dopravného úradu.
54. Postup správneho orgánu tak v sebe obsahuje vnútorný rozpor. Na jednej strane správny orgán odmieta vecné námietky účastníka konania s poukazom na procesný charakter konania, na druhej strane však sám v rámci toho istého konania vychádza z nových vecných podkladov a ich obsah premieta do nového rozhodnutia.
55. Tento rozpor je významný aj z hľadiska § 32 a § 33 Správneho poriadku. Ak správny orgán pri rozhodovaní vychádza z aktuálnych podkladov, ktoré majú vplyv na obsah jeho rozhodnutia, musí byť zrejmé, akým spôsobom boli tieto podklady získané, vyhodnotené a zohľadnené pri rozhodovaní a zároveň musí byť účastníkovi umožnené účinne sa k podkladom rozhodnutia vyjadriť.
56. Podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku je správny orgán povinný dať účastníkom konania možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia a prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Nemožno preto súčasne tvrdiť, že aktuálne vecné okolnosti nie sú predmetom konania, a zároveň na základe aktuálnych vecných podkladov dopĺňať obsah rozhodnutia, ktorého platnosť sa predlžuje.
57. Správny orgán bol povinný tento postup riadne vysvetliť a odstrániť uvedený rozpor v odôvodnení Rozhodnutia. To však neurobil a odôvodnenie Rozhodnutia preto neposkytuje jasnú odpoveď na to, aký je skutočný rozsah preskúmania vecí v konaní o predĺžení

**ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA
LUKAJKA & PARTNERS**

platnosti Územného rozhodnutia a prečo sa tento rozsah uplatňuje rozdielne pri námietkach účastníka konania a pri nových podkladoch, z ktorých vychádza samotný správny orgán.

58. Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku je správny orgán povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť, ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Táto povinnosť pritom neznamená iba formálne uvedenie toho, že určitá námietka bola vznesená. Správny orgán musí zrozumiteľným a preskúmateľným spôsobom uviesť, z akých dôvodov námietke nevyhovel, pokiaľ ju nepovažuje za dôvodnú, a uviesť konkrétne právne a skutkové úvahy, na základe ktorých k takémuto záveru dospel.
59. V predmetnom prípade správny orgán viaceré vecné námietky účastníka odmietol s odôvodnením, že sa netýkajú predmetu konania, keďže predmetom konania je iba predĺženie platnosti existujúceho územného rozhodnutia.
60. Takéto odôvodnenie však nemožno považovať za dostatočné za situácie, keď samotný správny orgán v tom istom konaní vychádzal z nových aktuálnych podkladov a ich obsah premietol do výroku Rozhodnutia. Pokiaľ správny orgán považoval aktuálny stav a nové podklady za relevantné natoľko, že na ich základe doplnil obsah výrokovej časti Rozhodnutia, bolo potrebné presvedčivo vysvetliť, prečo rovnaký princíp neuplatnil pri vecných námietkach účastníka konania.
61. Správny orgán tak podľa nášho názoru nesplnil požiadavku vyplývajúcu z § 47 ods. 3 Správneho poriadku a jeho odôvodnenie v tejto časti neposkytuje dostatočný podklad na preskúmanie zákonnosti jeho rozhodnutia.
62. **Z vyššie uvedených dôvodov máme za to, že správny orgán pri vydaní napadnutého Rozhodnutia dostatočne nezistil a nevyhodnotil všetky pre rozhodnutie relevantné skutočnosti a zároveň dostatočne neodôvodnil svoje rozhodnutie.**
63. Správny orgán bol podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku povinný presne a úplne zistiť skutočný stav veci, podľa § 46 Správneho poriadku založiť svoje rozhodnutie na spoľahlivo zistenom stave veci a podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení vysvetliť skutkové a právne dôvody svojho rozhodnutia vrátane toho, ako použil správnu úvahu a ako sa vysporiadal s námietkami účastníka. Tieto požiadavky však podľa nášho názoru v predmetnom prípade splnené neboli.
64. Odôvodnenie rozhodnutia musí byť zárukou toho, že výkon verejnej správy nie je arbitrárny a že účastník konania je schopný pochopiť, z akých konkrétnych dôvodov správny orgán rozhodol práve spôsobom uvedeným vo výroku rozhodnutia. V predmetnom prípade však z Rozhodnutia nie je možné dostatočne zistiť konkrétny myšlienkový postup správneho orgánu, ktorý viedol k predĺženiu platnosti Územného rozhodnutia až do 14.05.2031.
65. Z uvedených dôvodov máme za to, že uvedené nedostatky sú natoľko závažné, že spôsobujú nesprávnosť, nezákonnosť a nepreskúmateľnosť napadnutého Rozhodnutia.
66. **Zdôrazňujeme, že odôvodnenie rozhodnutia je aj zárukou toho, že výkon verejnej správy nie je arbitrárny, pričom odôvodnenie daného Rozhodnutia je podľa nášho**

**ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA
LUKAJKA & PARTNERS**

názoru nedostatočné a nepreskúmateľné, čím porušuje právo účastníka konania na riadne odôvodnené rozhodnutie a účinnú ochranu jeho práv v správnom konaní.

67. Na základe vyššie uvedených skutočností sme toho názoru, že správny orgán nespôľahľivo a neúplne zistil skutočný stav veci, na základe čoho dospel k nesprávnemu rozhodnutiu.
68. Z vyššie uvedených dôvodov máme za to, že uvedené nedostatky v rámci právneho posúdenia sú natoľko závažné, že spôsobujú nesprávnosť a neodôvodnenosť vydaného Rozhodnutia. Na základe uvedeného máme za to, že Rozhodnutie je nielen nepreskúmateľné, ale i nesprávne a nezákonné.

III.

Návrh na rozhodnutie

69. Máme za to, že napadnuté Rozhodnutie Regionálneho úradu je porušením ústavnoprávne a medzinárodnoprávne garantovaných základných princípov (zásad) materiálneho právneho štátu, najmä princípu materiálnej spravodlivosti a materiálnej ochrany zákonnosti vrátane princípov riadneho a spravodlivého procesu, princípu právnej istoty, a princípu predvídateľnosti práva vrátane predvídateľnosti rozhodnutí orgánov verejnej moci, ako aj princípu ochrany legitímnych očakávaní [legitimnej dôvery – the Legitimate expectation - der Vertrauensschutz - la confiance légitime (l'attente légitime)] a tiež princípu, že právo nemôže vzniknúť (vzísť) z bezprávia a nespravodlivosti ["ex iniuria ius non oritur" - "right cannot grow out of injustice" - "droit ne peut résulter d'injustice"].
70. Jedným zo základných princípov právneho štátu je princíp právnej istoty. Záujmu zachovania právnej istoty ako imanentnej súčasti právneho štátu podľa čl. 1 Ústavy SR nezodpovedá taký stav, ktorý by orgánu štátu umožňoval konať podľa vlastnej úvahy a z vlastného rozhodnutia aj nad rámec zákona a tiež iným, ako zákonom ustanoveným spôsobom. Princíp právnej istoty spočíva aj v tom, že všetky subjekty práva môžu odôvodnene očakávať, že príslušné štátne orgány budú konať a rozhodovať podľa platných právnych predpisov, že ich budú správne vykladať a aplikovať. Nezákonný postup a rozhodnutie Regionálneho úradu narušia princíp právnej istoty a tým aj práva nášho klienta.
71. Z uvedených dôvodov navrhujeme, aby Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky ako nadriadený správny orgán napadnuté Rozhodnutie č. 19116/2026-20.1.2; 72298/2026 zo dňa 14.09.2026 preskúmal v celom rozsahu a napadnuté Rozhodnutie, berúc do úvahy vyššie uvedené skutočnosti,

z r u š i l

a vec vrátil prvostupňovému správnomu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

S účtou

**ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA
LUKAJKA & PARTNERS**

Advokátska kancelária
LUKAJKA & PARTNERS
Jesenského 7713/12, 1
IČO: 52 471

Erik Tibenský

Advokátska kancelária LUKAJKA & PARTNERS s. r. o.
JUDr. Jozef Lukajka, PhD., advokát a konateľ

Advokátska kancelária LUKAJKA & PARTNERS s. r. o.
IČ DPH: SK2121039822
IBAN: SK58 0900 0000 0051 5981 7250

☎ +421 944 114 264
✉ office@oklp.sk
🌐 www.oklp.sk

Trenčín: Budova CENTRAL, Jesenského 7713/12
Bratislava: EUROVEA offices, Pribinova 4
Košice: Business Centre Košice, Šúrova 27

SPLNOMOCNENIE

Erik Tibenský, nar. 24.03.1982, bytom Jerichov 1003, 957 01 Brezolupy, občan SR (ďalej len „splnomocniteľ“) týmto

splnomocňuje

Advokátsku kanceláriu LUKAJKA & PARTNERS s. r. o., so sídlom Jesenského 7713/12, 911 01 Trenčín, IČO: 52 471 420 (ďalej len „splnomocnenec“), aby splnomocniteľa zastupovala v plnom rozsahu

v právnej veci preskúmania zákonnosti Rozhodnutia Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín, oddelenie štátnej stavebnej správy, o predĺžení platnosti územného rozhodnutia č. OVBP 2013-208/693-9/Pa zo dňa 08.03.2013 o umiestnení líniovej stavby „Rýchlostná cesta R2 Pravotice - Dolné Vestenice“ vydaného pod č. 19116/2026-20.1.2; 72298/2026 dňa 14.09.2026;

a to najmä aby za neho spísal, podpísal a podal odvolanie, zastupoval ho v konaní pred príslušným správnym orgánom a správnym súdom, a tiež aby vo veci za neho vykonával všetky ďalšie právne úkony, prijímal doručované písomnosti, spisoval, podpisoval a podával za neho návrhy a žiadosti, uzatváral v jeho mene zmiery, uznával uplatnené nároky, vzdával sa nárokov, spisoval, podpisoval a podával odvolania, sťažnosti a iné opravné prostriedky a vzdával sa ich, to všetko aj vtedy, ak je podľa platných právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie. Toto plnomocnenstvo splnomocniteľ dáva v rozsahu práv a povinností podľa Správneho poriadku, Správneho súdneho poriadku a iných právnych predpisov.

Splnomocniteľ súhlasí s tým, aby sa advokát v rozsahu tohto plnomocenstva na vykonanie jednotlivých úkonov dal zastúpiť iným advokátom alebo advokátskym koncipientom.

V Trenčíne, dňa 06.10.2026

.....
Erik Tibenský

Splnomocnenie prijímam:

.....
Advokátska
LUKAJKA & P
Jesenského 7713/
IČO: 52 471 420

.....
Advokátska kancelária LUKAJKA & PARTNERS s. r. o.
Mgr. Róbert Galko, konateľ a advokát