



Trenčín, 21.10.2026
Číslo: 24661/2026-20.1.2
82685/2026

ROZHODNUTIE

Verejná vyhláška

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, konajúci prostredníctvom Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej „regionálny úrad“ alebo „odvolací orgán“) ako príslušný správny orgán podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. a) a § 84 ods. 9 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 25/2025 Z. z.“), ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), na základe odvolania účastníčky konania Ľudmily Gajdošovej, Kollárova 1304/14-34, 018 41 Dubnica nad Váhom (ďalej aj „odvolateľka“), preskúmal rozhodnutie obce Krivoklát č. 221/2023 TS1-20/Bu/7 zo dňa 05.12.2025 v odvolacom konaní a takto

r o z h o d o l:

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku **z r u š u j e** rozhodnutie obce Krivoklát č. 221/2023 TS1-20/Bu/7 zo dňa 05.12.2025 a vec **v r a c i a** tomuto správnomu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e:

Obec Krivoklát ako príslušný stavebný úrad (ďalej „stavebný úrad“ alebo „prvostupňový orgán“) podľa § 15 ods. 1 v spojení s § 84 ods. 4 písm. b) a ods. 8 zákona č. 25/2025 Z. z. vydal dňa 05.12.2025 stavebné povolenie č. 221/2023 TS1-20/Bu/7 (ďalej aj „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým na žiadosť stavebníka Lukáša Matuščína, 018 53 Bolesov 93 (ďalej „žadateľ“ alebo „stavebník“) v spojení územnom a stavebnom konaní umiestnil a povolil

stavbu „Rodinný dom a Garáž“ na pozemku parc. C-KN č. 91/1 v katastrálnom území Krivoklát (ďalej aj „stavba“).

Prvostupňové rozhodnutie bolo doručované účastníkom konania verejnou vyhláškou. Proti prvostupňovému rozhodnutiu podala odvolateľka odvolanie v zákonom stanovenej lehote. Odvolanie odvolateľky bolo doručené stavebnému úradu dňa 22.12.2025.

Odvolateľka vo svojom odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu uviedla:

1. Regionálny úrad rozhodnutím č. 01673/2024-20.1.2;27428/2024 zo dňa 02.09.2024 zrušil rozhodnutie obce Krivoklát č. 221/2023 TS1-20/Bu/2 zo dňa 19.01.2024, ktorým v spojenom územnom a stavebnom konaní povolil stavbu a vrátil vec na nové prejednanie a rozhodnutie. Stavebný úrad listom č. 221/2023 TS1-20/Bu/6 zo dňa 12.02.2025 oznámil pokračovanie konania v zlúčenom územnom a stavebnom konaní na vydanie stavebného povolenia na stavbu. V konaní si odvolateľka uplatnila námietky doručené dňa 21.02.2025 na stavebný úrad spolu s ďalšou účastníčkou konania, ktorej námietky boli doručené na stavebný úrad dňa 24.02.2025, avšak v tejto veci im nebolo zaslané žiadne stanovisko zo stavebného úradu. K týmto námietkam sa stavebný úrad vyjadril až vo vydanom stavebnom povolení, v ktorom ich zamietol.
2. Odvolateľka ďalej uviedla, že pred vydaním stavebného povolenia bola na stavebnom úrade nahliadať do spisu a do projektu stavby a zistila, že v projekte stavby sa nič nezmenilo napriek jej námietkam. Následne bola informovaná, že nahliadala do nesprávneho projektu stavby. Odvolateľka sa pýta, ako je možné, že existuje viac verzií projektov stavby.
3. Odvolateľka poukazuje na skutočnosť, že stavebný úrad v konaní rozhodoval o jednoduchej stavbe a mal rozhodovať o súbore stavieb, nakoľko sa jedná o stavbu rodinného domu a garáže. Taktiež vo výkrese umiestnenia stavieb chýba vyznačenie svetových strán.
4. Odvolateľka nesúhlasí s umiestnením stavby rodinného domu v tesnej blízkosti jej nehnuteľnosti z dôvodu výhľadu na verandu jej rodinného domu. Tiež nesúhlasí s umiestnením okna z kúpeľne na bočnej fasáde stavby orientovanej k jej rodinnému domu. Odvolateľka v odvolaní žiada, aby odstup stavby od jej rodinného domu bol minimálne 7 m.
5. Odvolateľka opakovane namieta navrhovaný sklon strechy 38°, z dôvodu, že sa z nej bude zosúvať sneh priamo na jej plot a pozemok.
6. Odvolateľka nesúhlasí s umiestnením veľkých okien z kuchyne a obývačky smerom k jej pozemku, z dôvodu, že sú orientované do súkromnej zóny ich záhrady a možnosť výhľadu stavebníka do oddychovej zóny jej pozemku bude odvolateľku obťažovať a oberať o súkromie.
7. Odvolateľka tvrdí, že stavebník na svojom pozemku umiestnil kameru tak, aby mohol sledovať aktivity na ich pozemku. Zároveň stavebník umiestnil 0,5 m od oplatenia pozdĺž múru ich nehnuteľnosti kovové trubky, aby znemožnil prístup mechanizmov a postavenie lešenia pri rekonštrukcii jej nehnuteľnosti.
8. Odvolateľka poukazuje na absenciu určenia bočnej stavebnej čiary vzhľadom k jej pozemku parc. C-KN č. 83/1 v stavebnom povolení.
9. Odvolateľka tiež uviedla, že nemá informáciu, kde bude umiestnená vonkajšia súčasť tepelného čerpadla a vyjadrila preto obavu zo šírenia hluku smerom k jej nehnuteľnosti.

10. Odvolateľka nesúhlasí s posúdením požiarneho rizika, ktorý je súčasťou projektu stavby a vyjadrenie odborníka považuje za nedostatočné.
11. Odvolateľka vyjadrila obavy z otrasov, ktoré spôsobia používané mechanizmy pri realizácii stavby a negatívne ovplyvnia technický stav jej nehnuteľnosti. Poukazuje na zlú skúsenosť pri realizácii nového vstupu na pozemok parc. C-KN č. 91/1, pri ktorom popraskal sadrokartón na jej nehnuteľnosti. Odvolateľka uviedla, že pri nahliadnutí do projektu stavby a spisu nevidela žiadny podklad, na základe ktorého mohol stavebník vytvoriť nový vstup na parcelu.
12. Odvolateľka namieta tiež umiestnenie garáže stavebníka priamo pod oknami detskej izby, umiestnenej na prízemí a hosťovskej izby na poschodí jej rodinného domu. Poukazuje na negatívne ovplyvňovanie hlukom a znečisťovanie ovzdušia v uvedených obytných miestnostiach. Uvádza, že garáž je umiestnená bližšie k hranici jej pozemku, nakoľko kóta vo výkrese umiestnenia stavby nie je zakreslená v najbližšom bode od hranice jej pozemku. Vzdialenosť garáže od susedného pozemku parc. C-KN č. 91/2 je len 1,75 m.

Prvostupňový orgán upovedomil podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a vyzval ich, aby sa k podanému odvolaniu vyjadrili v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia. V stanovenej lehote sa k obsahu podaného odvolania nevyjadril žiadny z účastníkov konania.

Prvostupňový orgán o odvolaní v zmysle § 57 ods. 1 správneho poriadku sám v rámci autoremedúry nerozhodol a podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku ho predložil dňa 01.06.2026 odvolaciemu orgánu spolu so súvisiacim spisovým materiálom týkajúcim sa veci.

Odvolací orgán uvádza, že za ostatné roky, teda od roku 2022 došlo k významnej zmene v právnych predpisoch v oblasti stavebného práva, napr. nový zákon o územnom plánovaní č. 200/2022 Z. z. účinný od 1.4.2024 alebo nový Stavebný zákon č. 25/2025 Z. z. účinný od 1.4.2025 a pod. Nasledovné výňatky z právnych predpisov sú uvádzané v znení účinnom ku dňu vydania stavebného povolenia.

Podľa § 142l ods. 1 stavebného zákona konania začaté na stavebnom úrade podľa doterajších predpisov, ktoré neboli právoplatne skončené rozhodnutím vo veci do 31. marca 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2024.

Podľa ustanovenia § 84 ods. 9 zákona č. 25/2025 Z. z. druhostupňovým správnym orgánom príslušným rozhodnúť o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu obce vydanom podľa odsekov 4 až 8 je regionálny úrad.

Podľa ustanovenia § 84 ods. 4 písm. b) zákona č. 25/2025 Z. z. doterajšie predpisy v znení účinnom do 31. marca 2025 sa použijú na vybavenie konania začatého na stavebnom úrade do 31. marca 2025 na žiadosť stavebníka.

Doterajšími predpismi sa rozumie najmä zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a jeho vykonávacie vyhlášky (ďalej „stavebný zákon“).

Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku, ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa nasl. ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Podľa nasl. ods. 3 pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti, rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Odvolací orgán po predložení postúpeného odvolania spolu so spisom pristúpil k preskúmaniu prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu podľa § 59 správneho poriadku. Odvolací orgán vrátil administratívny spis prvostupňovému orgánu listom č. 24661/2026-20.1.2.;48545/2026 zo dňa 18.06.2026 z dôvodu, že nebol úplný, chronologicky usporiadaný a riadne žurnalizovaný. Pod pojmom administratívny „spis“ v zmysle judikatúry možno rozumieť úplný žurnalizovaný a originálny spisový materiál správneho orgánu v danej veci vrátane originálu dokladov o doručení rozhodnutí. Spisom sú teda všetky písomnosti, ktoré súvisia s prejednávanou vecou a tvoria podklad na rozhodnutie správneho orgánu. Písomnosti sa do spisu zakladajú v takom poradí, v akom za sebou časovo nasledujú, čo predložený administratívny spis nespĺňal.

Prvostupňový orgán postúpil odvolanie spolu s doplneným súvisiacim spisovým materiálom týkajúcim sa veci odvolaciemu orgánu listom č. 221/2023 TS1-20/Bu/10 dňa 21.07.2026.

Odvolací orgán po opakovanom predložení postúpeného odvolania spolu so spisom pristúpil k preskúmaniu prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu podľa § 59 správneho poriadku. Odvolací orgán vrátil administratívny spis prvostupňovému orgánu listom č. 24661/2026-20.1.2.;58491/2026 zo dňa 23.07.2026 z dôvodu, že opätovne nebol úplný, chronologicky usporiadaný a riadne žurnalizovaný.

Prvostupňový orgán predložil spisový materiál týkajúci sa veci odvolaciemu orgánu listom č. 221/2023 TS1-20/Bu/4 dňa 28.08.2026.

Z predloženého spisového materiálu súvisiaceho s predmetnou vecou vyplývajú nasledovné skutočnosti:

Stavebník predložil dňa 09.10.2023 na stavebný úrad žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu a uhradil správny poplatok. K žiadosti predložil nasledovné doklady: výpis

z listu vlastníctva č. 1402, prehlásenie stavebného dozoru Ing. Daniela Burdeja, vyjadrenie obce Krivoklát zo dňa 18.08.2023 k pripravovanému zámeru výstavby rodinného domu, oznámenie obce Krivoklát k ohláseniu drobnej stavby „Prípojka nn“ k budúcej novostavbe rodinného domu č. 184/2023 TF-10 zo dňa 23.08.2023, stanovisko Okresného úradu Trenčín, pozemkový a lesný odbor č. OU-TN-PLO1-2023/040365-002 zo dňa 11.09.2023, súhlas obce Krivoklát ako príslušného orgánu ochrany ovzdušia č. 218/2023 zo dňa 05.10.2023, stanovisko správcu verejného vodovodu obec Bohunice č. 315/2023 zo dňa 31.10.2023, záväzné stanovisko Krajského pamiatkového úradu Trenčín č. KPUTN-2023/20877-2/87665/BEC zo dňa 03.11.2023, vyjadrenie spol. Slovak Telekom, a. s., Bratislava č. 6612428492 zo dňa 11.10.2024.

Súčasťou administratívneho spisu bol overený projekt pre stavebné povolenie „Rodinný dom – novostavba“ (ďalej len „projekt stavby“), vypracovaný v júli 2023 Ing. Danielom Burdejom 018 53 Bolešov 467.

Dňa 19.01.2024 vydal prvostupňový orgán stavebné povolenie č. 221/2023 TS1-20/Bu/2, ktoré odvolací orgán na základe odvolania odvolateľky rozhodnutím č. 01673/2024 -20.1.2;27428/2024 zo dňa 02.09.2024, právoplatným dňa 20.09.2024, zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Po vrátení veci na nové prejednanie a rozhodnutie prvostupňový orgán listom č. 221/2023 TS1-20/Bu/6 zo dňa 12.02.2025 oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom pokračovanie v spojenom územnom a stavebnom konaní s upustením od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania podľa § 61 ods. 2 stavebného zákona. Prvostupňový orgán rovnako určil účastníkom konania lehotu 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia, v ktorej si môžu uplatniť svoje námietky a pripomienky s poučením, že inak sa na ne neprihliadne. V rovnakej lehote mali možnosť oznámiť svoje stanoviská dotknuté orgány.

V stanovenej lehote dňa 21.02.2025 si v konaní uplatnila písomné námietky odvolateľka. Odvolateľka namietala, že prvostupňový orgán v pokračovaní konania v spojenom územnom a stavebnom konaní nepostupoval v súlade so závermi uvedenými v rozhodnutí odvolacieho orgánu. Odvolateľka ďalej poukazuje na nedodržanie odstupov medzi rodinnými domami a umiestnenie okien z obytných miestností na bočnej fasáde rodinného domu stavebníka smerom k jej nehnuteľnosti, čo jednoznačne spôsobuje narušenie súkromia. Ďalej odvolateľka uviedla, že umiestnenie rodinného domu stavebníka v blízkosti jej rodinného domu predstavuje požiarne riziko. Odvolateľka nesúhlasila s orientáciou technickej miestnosti k jej nehnuteľnosti a s umiestnením vonkajšej jednotky pre tepelné čerpadlo k jej nehnuteľnosti z dôvodu obavy pred hlukom. Odvolateľka tiež namietala, že umiestnenie garáže od jej parcely je menej ako 7 m a od susednej parcely len 2 m. odvolateľka tiež uviedla, že stavebník vytvoril nový vstup na parcelu, ktorý si myslí, že nemá povolený a pri jeho realizácii došlo k popraskaniu sadrokartónu v jej rodinnom dome. Odvolateľka poukázala na to, že prvostupňový orgán sa dostatočne nevysporiadal s jej námietkami v konaní.

V stanovenej lehote dňa 26.02.2025 si v konaní uplatnila námietky účastníčka konania Štefánia Bartáková, Pod Hájom 1358/139, 018 41 Dubnica nad Váhom (ďalej aj „účastníčka konania“). Účastníčka konania namietala, že navrhované umiestnenie rodinného domu spôsobí

zhoršenie svetelných podmienok a tienenie jej pozemku, ktorý sa využíva na pestovanie zeleniny a tiež namietala orientáciu okien z technickej miestnosti a schodišťa smerom k jej pozemku parc. C-KN č. 91/2, čím dôjde k zníženiu komfortu užívania jej pozemku.

Prvostupňový orgán po posúdení stavebníkom podanej žiadosti, vyhodnotení záväzných stanovísk dotknutých orgánov a výsledku spojeného územného a stavebného konania vydal odvolaním napadnuté prvostupňové rozhodnutie č. 221/2023 TS1-20/Bu/7 zo dňa 05.12.2025, ktorým povolil predmetnú stavbu.

Dňa 11.12.2025 sa na stavebný úrad dostavila odvolateľka za účelom nahliadania do administratívneho spisu, o čom bol vyhotovený úradný záznam č. 221/2023 TS1-20/Bu/8.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku podrobne a v celom rozsahu preskúmal prvostupňové rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom týkajúcim sa veci, porovnal jeho výrokovú aj dôvodovú časť so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a jeho vykonávacích vyhlášok a správneho poriadku, vyhodnotil dôvody uvedené v prvostupňovom rozhodnutí, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní a na základe zistených skutočností dospel k záveru, že v konaní zistil hmotnoprávne a procesné porušenia platnej legislatívy, ktoré viedli k zrušeniu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 39a ods. 2 písm. b) stavebného zákona v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na sieť technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch.

Podľa § 39a ods. 4 stavebného zákona stavebný úrad spojí územné konanie o umiestnení stavby so stavebným konaním pri jednoduchej stavbe alebo jej pristavbe a nadstavbe, ak sú podmienky umiestnenia jednoznačné vzhľadom na pomery v území; pri ostatných stavbách tak urobí za predpokladu, že podmienky na ich umiestnenie vyplývajú z územného plánu zóny.

Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa § 61 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho

pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

Podľa § 66 ods. 3 stavebného zákona záväznými podmienkami uskutočňovania stavby sa zabezpečiť, prípadne určí

- a) umiestnenie stavby na pozemku v prípadoch spojeného konania o umiestnení stavby so stavebným konaním,
- b) ochrana verejných záujmov, predovšetkým zdravia ľudí a životného prostredia,
- c) dodržanie príslušných technických predpisov, prístup a užívanie stavby osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie,
- d) lehotu na dokončenie stavby,
- e) plnenie požiadaviek uplatnených v záväzných stanoviskách podľa § 140b dotknutými orgánmi, ak nie sú určené správnymi rozhodnutiami, prípadne požiadavky vlastníkov sietí a zariadení verejného dopravného technického vybavenia na napojenie na tieto siete,
- f) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba, ak sa stavba uskutočňuje svojpomocou,
- g) použitie vhodných stavebných výrobkov,
- h) povinnosť oznámiť začatie stavby.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 10 ods. 1 písm. i) vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa ustanovujú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“) stavebné povolenie obsahuje okrem všeobecných náležitostí rozhodnutie o námietkach účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán v novom prejednaní veci nepostupoval v súlade s právnym názorom odvolacieho orgánu vyjadreným v rozhodnutí č. 01673/2024-20.1.2;27428/2024 zo dňa 02.09.2024, právoplatným dňa 20.09.2024, ktorým bol viazaný. Prvostupňový orgán v novom prejednaní veci neodstránil zistené nedostatky, v dôsledku čoho vydal prvostupňové rozhodnutie č. 221/2023 TS1-20/Bu/7 zo dňa 05.12.2025, ktoré vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu veci a nesprávnej právnej úvahy.

Odvolací orgán uvádza, že povinnou časťou výroku stavebného povolenia v zmysle § 66 ods. 1 stavebného zákona v spojení s § 10 ods.1 písm. i) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. je aj rozhodnutie o námietkach účastníkov konania, čo v danom prípade nie je splnené, nakoľko prvostupňový orgán nielenže neuviedol obsah vznesených námietok odvolateľky, ale o nich kvalifikovane nerozhodol. Odvolací orgán poukazuje aj na to, že prvostupňový orgán ako vyplýva z odôvodnenia prvostupňového orgánu sa so všetkými námietkami odvolateľky ako aj účastníčky konania Štefanie Bartákovéj dostatočne a kvalifikovane nevysporiadal. Prvostupňový orgán pri posudzovaní námietky týkajúcej sa odstupových vzdialeností a umiestnenia okien z obytných miestností k jej pozemku sa v podstate obmedzil len na citáciu zákonných ustanovení bez toho, aby dostatočne a zrozumiteľne uviedol vzťah medzi citovanými právnymi predpismi a skutkovými zisteniami ako aj vlastnú právnu úvahu. Odvolací orgán podotýka, že vznesené námietky odvolateľky boli konkrétne, preto bolo povinnosťou prvostupňového orgánu v odôvodnení rozhodnutia poskytnúť odpoveď na tieto námietky, nakoľko procesným právom účastníka konania je aj právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Povinnosť stavebného úradu riadne odôvodniť svoje rozhodnutie vyplýva z § 47 ods. 3 správneho poriadku. Odôvodnenie, ktoré je len reprodukciou použitých právnych predpisov, bez vymedzenia dôkazov a ďalších relevantných skutočností, ktoré boli podkladom pre vydanie rozhodnutia, nie je možné považovať za dostatočné a zákonné. Z odôvodnenia má byť jednoznačne preukázané, prečo správny orgán rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia. Odôvodnenie má poukázať na to, že na základe získaných a vyhodnotených podkladov správny orgán nemohol dospieť k iným zákonným záverom ako tým, ktoré sú uvedené vo výroku rozhodnutia. Odvolací orgán upozorňuje, že vyššie uvedené pochybenia vytkol prvostupňovému orgánu už v rozhodnutí č. 01673/2024-20.1.2;27428/2024 zo dňa 02.09.2024. Prvostupňový orgán sa teda neriadil názorom odvolacieho orgánu v zmysle § 59 ods. 3 správneho poriadku.

V nadväznosti na vyššie uvedené má odvolací orgán za potrebné zdôrazniť, že vo výrokovej časti rozhodnutia je nevyhnutné uviesť všetky konkrétne námietky účastníkov konania, ktoré si uplatnili v priebehu konania a to buď v plnom znení alebo v skrátenom znení s tým, že je z nich zrejmé, čo účastník konania namieta, resp. čo navrhuje, a zároveň o námietkach účastníkov konania kvalifikovane rozhodnúť. V odôvodnení rozhodnutia v nadväznosti na § 47 ods. 3 správneho poriadku musí stavebný úrad odôvodniť vyhovie námietke alebo zamietnutie námietky a zhrnúť všetky zistené skutočnosti, ktoré odôvodňujú výrok rozhodnutia. Odvolací orgán poznamenáva, že právoplatnosťou rozhodnutia odvolacieho orgánu, ktorým odvolací orgán zrušil pôvodné rozhodnutie prvostupňového orgánu (č. 221/2023 TS1-20/Bu/2 zo dňa 19.01.2024) došlo k jeho zániku v plnom rozsahu. Rozhodnutím o zrušení prvostupňového rozhodnutia a vrátení veci na nové prejednanie a rozhodnutie sa nezačína nové správne konanie, následkom takéhoto druhostupňového rozhodnutia je to, že v rámci už začatého prvostupňového konania je stavebný úrad povinný sa zaoberať každou námietkou uplatnenou v priebehu celého konania. Preto bolo potrebné, aby sa prvostupňový orgán v novom rozhodnutí opätovne vysporiadal so všetkými relevantnými a konkrétnymi námietkami, teda aj s tými, ktoré si odvolateľka uplatnila v priebehu konania dňa 28.11.2023 (predmetné námietky nie sú súčasťou preloženého administratívneho spisu).

Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán postupoval podľa § 39a ods. 4 stavebného zákona a spojil územné konanie so stavebným konaním avšak opomenul, že v takomto prípade je potrebné v podmienkach stavebného povolenia podľa § 66 ods. 3 písm. a) v spojení s § 39 a ods. 2 písm. b) stavebného zákona určiť aj požiadavky najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb. Prvostupňový orgán preto pochybil, keď v danom prípade v podmienkach umiestnenia stavby určil odstupy len voči dvom parcelám, ktoré susedia so stavbou ale neurčil polohové umiestnenie stavby (rodinného domu a garáže stavebníka) voči parcele a rodinnému domu odvolateľky, čo je však v rozpore s vyššie uvedeným zákonným ustanovením. Súčasťou prvostupňového rozhodnutia nie je ani overený situačný výkres (§ 4 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z.). Situačný výkres stavby je súčasťou právneho obsahu rozhodnutia (v prípade spojeného územného a stavebného konania), a preto musí byť, ako grafická príloha, jeho neoddeliteľnou súčasťou (t. j. súčasťou každého výtlačku rozhodnutia). Odvolací orgán opakovane upozorňuje, že vyššie uvedené pochybenia vytkol prvostupňovému orgánu už v rozhodnutí č. 01673/2024-20.1.2;27428/2024 zo dňa 02.09.2024. Prvostupňový orgán sa teda neriadil názorom odvolacieho orgánu v zmysle § 59 ods. 3 správneho poriadku.

Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným požiadavkám na priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Podľa § 37 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Odvolací orgán konštatuje, že stavebný úrad pochybil, keď vydal prvostupňové rozhodnutie bez stanoviska vecne a miestne príslušného orgánu ochrany prírody a krajiny čím porušil ust. § 37 ods. 3 stavebného zákona z dôvodu, že navrhovaná stavba je umiestnená v Chránenej krajinej oblasti Biele Karpaty.

V stavebnom povolení na str. 2 je uvedené, že stavba bude komunikačne napojená existujúcim vjazdom na regionálnu cestu III tr. č. 1919. Odvolací orgán konštatuje, že stavebný úrad pochybil, keď vydal stavebné povolenie bez vyjadrenia príslušného cestného správneho orgánu k napojeniu stavby na miestnu komunikáciu, čím porušil ust. § 37 ods. 3 stavebného zákona v spojitosti s § 66 ods. 1 stavebného zákona. Z predloženého projektu stavby nie je zrejmé

či súčasťou stavby je nové dopravné napojenie na miestnu komunikáciu (zriadenie nového vjazdu na pozemok) alebo existujúce dopravné napojenie na miestnu komunikáciu.

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. k stavebnému povoleniu pripojí stavebný úrad overenú projektovú dokumentáciu stavby alebo jej zmeny.

Odvolačný orgán uvádza, že súčasťou predloženého administratívneho spisu k odvolaním napadnutého stavebného povolenia je aj projektová dokumentácia stavby, ktorá bola pripojená k stavebnému povoleniu č. 221/2023 TS1-20/Bu/2 zo dňa 19.01.2024, ktoré bolo rušené rozhodnutím odvolacieho orgánu č. 01673/2024-20.1.2;27428/2024 zo dňa 02.09.2024. V uvedenom projekte stavby (vypracovanom v júli 2023) sú však doplnené požiadavky odvolacieho orgánu týkajúce sa osadenia protisnehovej zábrany a upresnenia umiestnenia tepelného čerpadla.

Súčasťou predloženého spisového materiálu bol aj overený projekt stavby, ktorý bol pripojený k preskúmanému stavebnému povoleniu č. 221/2023 TS1-20/Bu/7 zo dňa 05.12.2025, z ktorého by malo byť zrejmé v časovej následnosti, ktoré zmeny boli dopracované do projektu stavby podľa ust. § 10 ods. 2 vyhlášky č. 453/2002 Z. z..

Predložený projekt stavby obsahuje technickú správu avšak neobsahuje súhrnnú technickú správu podľa § 9 ods. 1 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. V technickej správe nie je uvedený popis parkovacích plôch a tak odvolací orgán nevie posúdiť či navrhovaná stavba spĺňa nároky na počet odstavných stojísk podľa platnej legislatívy. Parkovacie plochy pre stavbu nie sú zakreslené ani vo výkresovej časti projektu stavby.

Odvolačný orgán po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia sa zaoberal aj dôvodmi uvedenými odvolateľkou v podanom odvolaní:

K bodu 1 odvolania odvolací orgán uvádza, že podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Zároveň podľa prvej vety § 66 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania.

Zo zásad správneho konania, stavebného zákona a osobitných predpisov chrániacich stavebný zákon nevyplýva povinnosť správneho orgánu vydávať stanoviská a vyjadrenia k uplatneným námietkam a pripomienkam účastníkov konania v rámci prebiehajúceho stavebného konania. Povinnosťou stavebného úradu je sa s námietkami účastníkov konania riadne vysporiadať, priamo v prvostupňovom rozhodnutí. Tým ale nie je dotknuté právo účastníka konania podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Odvolačný orgán nezistil opodstatnenosť tejto časti odvolania.

K bodu 2 odvolania odvolací orgán uvádza, že súčasťou administratívneho spisu musí byť projekt stavby, ktorý tvorí podklad pre vydanie prvostupňového rozhodnutia a jeho prípadné

zmeny (s vyznačeným dátumom vypracovania), ktoré vyplynuli z požiadaviek vznesených v priebehu konania. Odvolací orgán k tejto časti odvolania uvádza, že prvostupňový orgán by mal v novom prejednaní jednoznačne uviesť, ktorý kompletný projekt stavby aj s vypracovanými zmenami je predmetom posudzovania a po vydaní rozhodnutia ho overiť podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. .

K bodu 3 odvolania odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán v prvostupňovom rozhodnutí odôvodnil prečo v konaní rozhodoval o jednoduchej stavbe. Zároveň prvostupňový orgán v prvostupňovom rozhodnutí č. 221/2023 TS1-20/Bu/7 zo dňa 05.12.2025 upravil umiestnenie stavby a jej orientáciu voči svetovým stranám. Vo výkrese č. 1 Situácia v projekte stavby sú vyznačené svetové strany. Odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že predmetom spojeného a územného konania je stavba rodinného domu a garáže, na základe predloženej žiadosti stavebníka. V čase podania žiadosti, podľa predmetu povoľovanej stavby, podľa stavebného zákona platného v rozhodnom období, nebolo možné požiadať o povolenie súboru stavieb.

Odvolací orgán nezistil opodstatnenosť tejto časti odvolania.

K bodu 4 a 6 odvolania odvolací orgán uvádza, že pre umiestňovanie rodinných domov, ktoré vytvárajú medzi sebou voľný priestor, sú odstupy medzi stavbami a od spoločných hraníc pozemkov upravené v § 6 vyhlášky č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie (ďalej len „vyhláška č. 532/2002 Z. z.“). Vyhláška č. 532/2002 Z. z. upravuje, že ak rodinné domy vytvárajú medzi sebou voľný priestor, vzdialenosť medzi nimi nesmie byť menšia ako 7 m, pričom minimálny odstup rodinných domov od spoločných hraníc pozemkov nesmie byť menší ako 2 m. Vzhľadom na umiestnenie rodinného domu stavebníka, podľa výkresu č. 1 Situácia v projekte stavby, za rodinným domom odvolateľky nie je možné aplikovať plnenie požiadavky uvedenej v § 6 ods. 3 vyhlášky č. 532/2002 Z. z., že ak rodinné domy medzi sebou vytvárajú voľný priestor, vzdialenosť medzi nimi nesmie byť menšia ako 7 m. Požiadavka uvedená v § 6 ods. 3 vyhlášky č. 532/2002 Z. z., že vzdialenosť rodinných domov od spoločných hraníc pozemkov nesmie byť menšia ako 2 m je v danom prípade splnená.

K pozemku odvolateľky je na protihľej stene rodinného domu stavebníka umiestnené okno z jedálne a z kúpeľne, ktoré sú orientované s výhľadom na pozemok odvolateľky a nie do obytných miestností rodinného domu odvolateľky. Jedáleň podľa legendy miestností vo výkrese č. 2 Pôdorys 1. NP plošnou výmerou 6,57 m² nespĺňa požiadavku na plošnú výmeru obytnej miestnosti 8 m² podľa STN 73 4301 Budovy na bývanie. Na 2. NP rodinného domu stavebníka nie sú umiestnené žiadne okná orientované na pozemok odvolateľky. Z uvedeného vyplýva, že navrhované umiestnenie rodinného domu spĺňa požiadavky na odstupy stavieb uvedené v § 6 vyhlášky č. 532/2002 Z. z.

Pokiaľ odvolateľka namieta zásah do súkromia a ovplyvnenie pohody bývania, spočíva na nej dôkazná povinnosť preukázať okolnosti vyplývajúce z objektívne preukázateľných skutočností, ktoré by jej tvrdenie preukazovali. Z výsledkov vykonaného dokazovania nevyplýva, že by predmetná stavba negatívne ovplyvňovala odvolateľku a odvolateľka

nepredložila a ani nevrhla taký dôkaz, z ktorého by ňou tvrdená skutočnosť vyplývala.

Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Svk/5/2024, cit.: „Pohodu bývania treba posudzovať ako skutočnosť, ktorú vníma vlastník nehnuteľnosti susediacej s budúcou stavbou vychádzajúc z jeho subjektívnych pocitov. Pokiaľ však vlastník susediacej nehnuteľnosti tvrdí, že budúca stavba, resp. nadstavba a prístavba rodinného domu negatívne zasiahne do jeho pohody bývania, spočíva na ňom dôkazná povinnosť preukázať okolnosti vyplývajúce z objektívne preukázateľných skutočností, ktoré by jeho tvrdenia preukazovali.“

Odvolací orgán nezistil opodstatnenosť tejto časti odvolania.

K bodu 5 odvolania odvolací orgán uvádza, že vo výkrese č. 7 Pohľady v projekte pre stavebné povolenie je v popise položiek uvedené osadenie protisnehovej zábrany Bramac Stop UNI.

Odvolací orgán nezistil opodstatnenosť tejto časti odvolania.

K bodu 7 odvolania odvolací orgán uvádza, že uvedená námietka sa netýka spojeného územného a stavebného konania.

K bodu 8 odvolania odvolací orgán uvádza, že s touto časťou odvolania sa zaoberal na str. 9 tohto rozhodnutia.

K bodu 9 odvolania odvolací orgán uvádza, že podľa predloženého projektu stavby vonkajšia vzduchová jednotka k tepelnému čerpadlu (ktoré je umiestnené v technickej miestnosti) je situovaná na stene rodinného domu smerom k parcele C-KN č. 91/2 v k. ú. Krivoklát, čo vytvára predpoklad, že negatívne neovplyvní hlukom vnútorné prostredie rodinného domu odvolateľky a ani vonkajšie prostredie (pozemok) odvolateľky.

Odvolací orgán nezistil opodstatnenosť tejto časti odvolania.

K bodu 10 odvolania odvolací orgán uvádza, že súčasťou predloženého projektu stavby je Požiaro-bezpečnostné riešenie stavby rodinného domu vypracované špecialistom požiarnej ochrany Ing. Miroslavom Šulíkom, v septembri 2023.

Odvolací orgán nezistil opodstatnenosť tejto časti odvolania.

K bodu 11 odvolania odvolací orgán uvádza, že obavy odvolateľky z negatívneho vplyvu stavebných mechanizmov na jej nehnuteľnosť sú hypotetického charakteru. Odvolací orgán upozornil prvostupňový orgán, aby v pokračovaní konania preukázal, či bol nový vstup na pozemok riadne povolený.

K bodu 12 odvolania odvolací orgán uvádza, že požiadavky na odstupy stavieb sú uvedené v § 6 ods. 1 a ods. 2 vyhlášky č. 532/2002 Z. z. Garáž stavebníka je od hranice pozemku odvolateľky vzdialená 6,05 m a od nehnuteľnosti odvolateľky 7,33 m. Od hranice pozemku parc. C-KN č. 91/2 je garáž vzdialená 1,75 m čo umožňuje vykonávanie jej údržby po realizácii. Požiadavky na vybavenosť stavby parkovacou plochou sú uvedené v § 8 vyhlášky č. 532/2002 Z. z. Plnenie týchto požiadaviek je povinné pre všetky stavby podľa druhu a účelu stavby. Využívanie odstavných stojísk stavebníkom nevytvára predpoklad obťažovania hlukom a znečisťovania ovzdušia z dopravy nad mieru primeranú pomerom. Odvolateľka neuviedla

žiadne konkrétne argumenty na základe, ktorých by mali byť jej obavy naplnené a boli splnené požiadavky pre vypracovanie odborných posudkov na predikciu hodnôt hluku a znečisťovanie ovzdušia z prevádzky osobných motorových vozidiel na pozemku stavebníka.

Odvolací orgán nezistil opodstatnenosť tejto časti odvolania.

Odvolací orgán po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu v celom rozsahu, posúdení podaného odvolania a na základe výsledku vlastného zisťovania a hodnotenia dôkazov v správnom konaní zistil dôvody, ktoré viedli k zrušeniu prvostupňového rozhodnutia a vráteniu veci prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na základe uvedených skutočností rozhodol odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V novom prejednaní veci bude stavebný úrad postupovať v zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona a odstráni nedostatky uvedené v tomto rozhodnutí o odvolaní t. j. vyzve stavebníka na doplnenie stanoviska vecne a miestne príslušného orgánu ochrany prírody a krajiny, stanoviska príslušného cestného správneho orgánu, rozhodne o všetkých námietkach účastníkov konania a v odôvodnení uvedie všetky skutočnosti, ktoré bral do úvahy pri vydávaní rozhodnutia, vymedzí dôkazy a všetky ostatné podklady, ktoré slúžili pri rozhodovaní a analyzuje svoje úvahy, ktorými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a vydá rozhodnutie v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku prvostupňový orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť jeho dorúčením verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 1 správneho poriadku.

P o u č e n i e:

Toto rozhodnutie je podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie o odvolaní, ktorým sa vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie, nie je samostatne preskúmateľné súdom, považuje sa za procesné rozhodnutie.

Ing. Miloš Mičega, MBA, LL.M.
riaditeľ Regionálneho úradu pre územné
plánovanie a výstavbu Trenčín

Doručí sa:

Účastníkom konania:

Z dôvodov, že sa konanie týka účastníkov konania, ktorých pobyt nie je známy, doručuje sa rozhodnutie účastníkom konania verejnou vyhláškou podľa § 69 v spojení s § 61 ods. 4 stavebného zákona a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli odvolacieho orgánu, rozhodnutie sa zároveň zverejňuje na úradnej tabuli webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli a na úradnej tabuli správneho orgánu v dotknutej obci Krivoklát.

22. 10. 2026

Dátum vyvesenia:

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu
Slovenskej republiky
Regionálny úrad pre územné
plánovanie a výstavbu Trenčín
Brnianska 2038/1, 911 05 Trenčín
-10-



.....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Dátum zvesenia:

.....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Doručí sa na zverejnenie:

1. Obec Krivoklát, Krivoklát 77, 018 52 Krivoklát

Na vedomie:

1. Lukáš Matuščin, 018 53 Bolešov 93
2. Ing. Daniel Burdej, 018 53 Bolešov 467
3. Ľudmila Gajdošová, Kollárova 1304/14-34, 018 41 Dubnica nad Váhom
4. Anton Barták, Pod Hájom 1358/139, 018 41 Dubnica nad Váhom
5. Štefánia Bartáková, Pod Hájom 1358/139, 018 41 Dubnica nad Váhom
6. Jozef Matuščin, 018 52 Krivoklát 125
7. Jozef Kolman, Za potokom 23/166, 916 11 Bzince pod Javorinou
8. Anton Schvandtner, 018 52 Pruské 29
9. Vladimír Schvandtner, 018 52 Krivoklát 98
10. Ľudmila Mikolášová, 018 52 Pruské 87/2
11. Helena Pagáčová, 018 53 Borčice 34
12. Poľnohospodárske družstvo „Vršatec“, 018 52 Pruské 118

13. Eva Remšíková, Centrum I. 39/99, 018 41 Dubnica nad Váhom
14. Viera Jáňová, 018 52 Krivoklát 84
15. Štefánia Schvandtnerová, Centrum I. 28/67, 018 41 Dubnica nad Váhom
16. Mária Schvandtnerová, Centrum II. 81/25 018 41 Dubnica nad Váhom
17. Vladimír Barták, Hlavná ulica 236/22, 018 52 Bohunice
18. Peter Valjent, 018 52 Krivoklát 104
19. Obec Krivoklát, Krivoklát 77, 018 52 Krivoklát

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu	
Názov:	Rozhodnutie o odvolaní
Identifikátor:	24661/2026-20.1.2;82685/2026

Autorizácia elektronického dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ing. Jozefína Košinárová OPRÁVNENIE 1014 Zástupca riaditeľa odboru
Oprávnenie:	Oprávnenie 1014, Zástupca riaditeľa odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Zastúpená osoba:	MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	21.10.2026 13:32:47 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	21.10.2026 11:33:01 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	24661/2026-20.1.2;82685/2026

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Ing. Jozefína Bustinová MPH
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Referent
Označenie orgánu verejnej moci:	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky IČO: 54669464
Dátum vytvorenia doložky:	21.10.2026
Podpis a pečiatka:	